



Oggetto:	Ed. U52 - Completamento della residenza universitaria I SIRENEI
Valore stimato complessivo dell'appalto:	€ 20.184.736,67 I.V.A. esclusa (compresa opzione ex art. 120, comma 9 del d.lgs. n. 36/2023)
Importo a base d'asta:	€ 16.820.613,89 I.V.A. esclusa (di cui oneri per la sicurezza pari a € 803.452,62 I.V.A. esclusa)
Procedura adottata:	aperta ex art. 71 del D.Lgs. 36/2023
Decisione a contrarre:	- deliberazione del CdA n. 8/2025 del 28/01/2025 (Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2025-2027) - decreto rettorale Rep. n. 1214/2025 Prot. n. 164761/2025 del 07/04/2025 (ratificato con deliberazione del C.d.A. n. 212 del 29/04/2025) - determina dirigenziale Rep. n. 2057/2025 - Prot. n. 0166838 del 09/04/2025
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del D.Lgs. 36/2023
I.D. Gara:	CdC 2025/01/585
C.I.G. - Codice Identificativo Gara:	B66906EF63
R.U.P. - Responsabile Unico di Progetto:	Arch. Federica Carlini - Capo Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - federica.carlini@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di progettazione e dell'esecuzione, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Arch. Laura Vergani - Specialist Project Manager Edilizia 2 - Ufficio Sviluppo Immobiliare - Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - laura.vergani@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di affidamento, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Dott. Andrea Ambrosiano - Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Capo Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti ad interim - ufficio.appaltilavori@unimib.it
C.U.I. - Codice Unico di Intervento:	L12621570154202400003
C.U.P. - Codice Unico di Progetto:	H43D22000090005
UOR - Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti - Ufficio Appalti Lavori - e-mail: ufficio.appaltilavori@unimib.it
Dirigente Competente:	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071 Dott. Daniele Piluso - tel. +390264485066 Dott.ssa Lucrezia Losi - tel. +390264486102

-VERBALE DI GARA 1-

PREMESSO CHE

- il bando della procedura in epigrafe è stato pubblicato in Gazzetta Europea in data 10/04/2025, con nr. OJ S 71/2025 e successive rettifiche nr. OJ S 75/2025 del 16/04/2025 e nr. OJ S 78/2025 del 22/04/2025;

- entro il termine di presentazione delle offerte (fissato per il giorno 15/05/2025 alle ore 13:00), hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

1. **AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile** con sede legale in Via Argirocastro n. 15 – 48122 - Ravenna (Ra), C.F./P.I.V.A. 01468160393;
2. **R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - BI.CI. S.r.l.**, composto da:
 - Impresa Devi Impianti S.r.l., con sede legale in Corso Sempione n. 196/bis - 21052 - Busto Arsizio (Va), C.F./P.I.V.A. 02692000124, Capogruppo/Mandataria del Costituendo R.T.I.;
 - BI.CI. S.r.l. con sede legale in Via della Spiga n. 9 - 20121 - Milano (Mi), C.F./P.I.V.A. 03716690262, Mandante del Costituendo R.T.I.;
3. **CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP. – SOCIETÀ COOPERATIVA** con sede legale in Via L. Galvani n. 17/b - Forlì (FC), C.F./P.I.V.A. 00140990409;
4. **R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A.**, composto da:
 - A.B.P. Nocivelli S.p.A. con sede legale in Via Padana Superiore, 67 – 25045 - Castegnato (BS), C.F./P.I.V.A. 00303020176, Capogruppo/Mandataria del Costituendo R.T.I.;
 - Pavoni S.p.A. con sede legale in Via Don Angelo Questa, 16 – 25079 Vobarno (BS) C.F./P.I.V.A. 01581690987, Mandante del Costituendo R.T.I.

Ciò premesso, il giorno 15/05/2025 alle ore 15:30 si è riunito in seduta riservata il Seggio di Gara nella seguente composizione:

1. Arch. Federica Carlini - Capo Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare, in qualità di Responsabile Unico del Progetto;
2. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti *ad interim*, in qualità di Primo testimone, Ufficiale Rogante e Responsabile di procedimento per la fase di affidamento;
3. Dott.ssa Norma Zanetti, Capo Ufficio Appalti Lavori, in qualità di Secondo testimone e di Segretario verbalizzante;

come indicato dall'art. 2 delle Linee Guida adottate da questo Ateneo con Prot. n. 73069/20 del 15/10/2020 (*"Qualora si tratti di procedura interamente telematica, tutte le sedute di gara possono avvenire in modalità riservata mediante collegamento da remoto"*).

Preliminarmente, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 93 c. 5 del D.lgs. 36/23, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-bis del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 16 del D.lgs. 36/23 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica, come previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara, considerato che la Stazione Appaltante si avvale della facoltà prevista dall'art. 107, c. 3, del D.Lgs. n. 36/2023 (c.d. inversione procedimentale), in base all'ordine di presentazione delle buste telematiche.

1. AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il Seggio di Gara rileva che è stata presentata la documentazione richiesta secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e nello specifico:

- Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica);
- Allegato D1_CV Modelli di curriculum vitae;
- Allegato D2_modello_oGI (offerta di Gestione Informativa).

Il Seggio di Gara rileva che la documentazione risulta caricata correttamente in piattaforma e firmata digitalmente secondo quanto previsto dalla *lex specialis* di gara.

2. R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l.- BI.CI. S.r.l.

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il Seggio di Gara rileva che è stata presentata la documentazione richiesta secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e nello specifico:

- Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica);
- Allegato D1_CV Modelli di curriculum vitae;
- Allegato D2_modello_oGI (offerta di Gestione Informativa).

Il Seggio di Gara rileva che la documentazione risulta caricata correttamente in piattaforma e firmata digitalmente secondo quanto previsto dalla *lex specialis* di gara.

3. CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP. – SOCIETÀ COOPERATIVA

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il Seggio di Gara rileva che è stata presentata la documentazione richiesta secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e nello specifico:

- Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica);
- Allegato D1_CV Modelli di curriculum vitae;
- Allegato D2_modello_oGI (offerta di Gestione Informativa).

Il Seggio di Gara rileva che la documentazione risulta caricata correttamente in piattaforma e firmata digitalmente secondo quanto previsto dalla *lex specialis* di gara.

4. R.T.I. A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A.
--

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il Seggio di Gara rileva che è stata presentata la documentazione richiesta secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e nello specifico:

- Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica);
- Allegato D1_CV Modelli di curriculum vitae;
- Allegato D2_modello_oGI (offerta di Gestione Informativa).

Il Seggio di gara rileva quanto segue:

- con riferimento a quanto prescritto dall'art. 20 del Disciplinare di gara, paragrafo A.2, SUB-CRITERIO "Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento allo staff tecnico di cantiere", punto ii, *Curriculum Vitae* (CV) di ciascuna delle figure costituenti lo Staff tecnico di cantiere (redatti tassativamente secondo all'Allegato D1_Modelli di Curriculum Vitae), nell'Allegato D1_CV Modelli di *curriculum vitae*, non sono presenti:

- la firma del Direttore Tecnico, Ing. Luca Pavoni, in calce al *curriculum vitae* di cui è titolare;
- la firma del Direttore di Cantiere, Per. Ind. Luca Colosio, in calce al *curriculum vitae* di cui è titolare;
- la firma del Responsabile del Project Control, Ing. Ermanno Piccinni, in calce al *curriculum vitae* di cui è titolare;

Inoltre, con riferimento al *curriculum vitae* del Direttore di Cantiere, Per. Ind. Luca Colosio, manca anche la firma del legale rappresentante dell'operatore economico concorrente, riferita alla dichiarazione circa la conferma che alla data di presentazione dell'Offerta egli non abbia già "[...] assunto impegni che non gli consentirebbero, in caso di aggiudicazione della Gara, di garantire una presenza media non inferiore al 50% del tempo per la durata complessiva dei lavori", posto che "[...] Detta dichiarazione deve essere firmata, oltre che dal soggetto titolare del curriculum vitae, dal rappresentante legale del Concorrente").

All'interno dell'Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica), con riferimento al CRITERIO C - Sub Criterio C.1 - SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE, è stato presentato il certificato di qualità ISO 14001:2015 n.

SGA 18279, intestato a FANTONI S.p.A. con sede ad OSOPPO (UD) in via Europa Unità n. 1 – P. IVA e C.F. n. 01539460301. Non è chiara la natura del rapporto tra tale società e l'operatore economico partecipante.

In proposito, si richiama l'orientamento giurisprudenziale secondo cui omissioni meramente formali, che non incidano sulla certezza dell'offerta (sottoscritta dal legale rappresentante della società) né sull'identificazione del personale indicato per l'esecuzione della prestazione (essendo i CV del Direttore Tecnico, del Direttore di Cantiere e del Responsabile del Project Control corredati dai relativi documenti d'identità) sono da ritenersi sanabili.

Si veda, in tal senso, il T.A.R. Lazio, Sez. I, sentenza n. 8165/2016, la quale afferma: *«Nel merito, questo Tribunale non ravvisa elementi o considerazioni tali da far mutare il proprio precedente avviso, risultando confermata la circostanza che l'impugnata esclusione è stata in effetti illegittimamente disposta per una semplice omissione formale suscettibile d'integrazione documentale, essendo esclusivamente riferita alla mancata sottoscrizione (non dell'offerta bensì) del curriculum di uno dei dipendenti debitamente indicati ai fini della successiva esecuzione della prestazione contrattuale, non potendo quindi incidere né sulla certezza dell'offerta (sottoscritta dal legale rappresentante della società) né sull'identità del componente del gruppo di lavoro (essendo il curriculum corredato dal documento d'identità dell'interessato) né sulla garanzia di veridicità di quanto dichiarato (rispondendone in primo luogo chi ha sottoscritto l'offerta corredata degli allegati) né sulla serietà dell'impegno (assunto dall'interessato non verso la stazione appaltante, bensì verso la propria società, che risponderà direttamente del suo operato), conseguendone la sanabilità dell'irregolarità in esame».*

Si veda altresì l'orientamento espresso, da ultimo, dal Consiglio di Stato, Sez. V, 27 marzo 2020, n. 2146, il quale richiama l'indirizzo della Corte di Giustizia dell'Unione Europea, nella sentenza Sez. VIII, 10 maggio 2017, causa C-131/16 Archus, nella quale si sancisce che *«non è in contrasto con il principio della par condicio tra i concorrenti la richiesta di correzione o completamento dell'offerta su singoli punti, qualora l'offerta necessiti in modo evidente di un chiarimento o qualora si tratti di correggere errori materiali manifesti [...]».* Va aggiunto l'ulteriore principio enunciato dalla Corte di Giustizia (nella sentenza sez. VI, 2 giugno 2016, nella causa C-27/15 Pippo Pizzo), secondo cui *«[...] i principi di parità di trattamento e di proporzionalità devono essere interpretati nel senso che non ostano al fatto di consentire all'operatore economico di regolarizzare la propria posizione e di adempiere tale obbligo entro un termine fissato dall'amministrazione aggiudicatrice».*

Pertanto, una richiesta di chiarimenti può ovviare alla mancanza di un documento o di un'informazione la cui comunicazione sia stata richiesta dai documenti dell'appalto, qualora tale integrazione sia indispensabile per il chiarimento dell'offerta o per la rettifica di un errore manifesto, purché non comporti modifiche tali da costituire, in realtà, una nuova offerta.

Tutto ciò premesso, il R.U.P. dispone di procedere ai sensi dell'art. 101, comma 3, del D.lgs. n. 36/2023 (*«La stazione appaltante può sempre richiedere chiarimenti sui contenuti dell'offerta tecnica e dell'offerta economica e su ogni loro allegato. L'operatore economico è tenuto a fornire risposta nel termine fissato dalla stazione appaltante, che non può essere inferiore a cinque giorni e superiore a dieci giorni. I chiarimenti resi*

dall'operatore economico non possono modificare il contenuto dell'offerta tecnica e dell'offerta economica")
richiedendo al costituendo R.T.I. A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A. quanto segue:

1. la trasmissione dei CV di cui al precedente punto 1), lett. a) e b), con le sottoscrizioni mancanti;
2. chiarimenti circa la presentazione della certificazione intestata a FANTONI S.p.A., trasmettendo idonea documentazione utile allo svolgimento delle opportune valutazioni.

Ricordato che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa *ex art.* 108, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 36/2023, si rende necessario nominare - ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 - la Commissione giudicatrice; a tal proposito il R.U.P. propone quali componenti della stessa:

1. Dott.ssa Emanuela Mazzotta – Dirigente dell'Area Affari Generali e Sistemi di Programmazione (Presidente);
2. Dott. Fabio Mosanghini - Unità Gestione Del Costruito (Componente);
3. Dott. Nicola Di Stasio - Unità Gestione Del Costruito (Componente).
4. Dott.ssa Norma Zanetti - Capo Ufficio Appalti Lavori - con funzioni di assistente alla Commissione giudicatrice.

Il Seggio di gara si aggiorna per l'esame delle risultanze del soccorso istruttorio *ex art.* 101 D.Lgs. 36/2023 e per l'apertura delle offerte economiche, che avrà luogo non appena espletate le operazioni di nomina della Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 e la conseguente valutazione delle offerte tecniche da parte della stessa.

La seduta si chiude alle ore 17.30.

Arch. Federica Carlini (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente *ex art.* 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone, Ufficiale Rogante e Responsabile di procedimento per la fase di affidamento) [f.to digitalmente *ex art.* 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente *ex art.* 24, D.Lgs. 82/05]

Oggetto:	Ed. U52 - Completamento della residenza universitaria I SIRENEI
Valore stimato complessivo dell'appalto:	€ 20.184.736,67 I.V.A. esclusa (compresa opzione ex art. 120, comma 9 del d.lgs. n. 36/2023)
Importo a base d'asta:	€ 16.820.613,89 I.V.A. esclusa (di cui oneri per la sicurezza pari a € 803.452,62 I.V.A. esclusa)
Procedura adottata:	aperta ex art. 71 del D.Lgs. 36/2023
Decisione a contrarre:	- deliberazione del CdA n. 8/2025 del 28/01/2025 (Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2025-2027) - decreto rettorale Rep. n. 1214/2025 Prot. n. 164761/2025 del 07/04/2025 (ratificato con deliberazione del C.d.A. n. 212 del 29/04/2025) - determina dirigenziale Rep. n. 2057/2025 - Prot. n. 0166838 del 09/04/2025
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del D.Lgs. 36/2023
I.D. Gara:	CdC 2025/01/585
C.I.G. - Codice Identificativo Gara:	B66906EF63
R.U.P. - Responsabile Unico di Progetto:	Arch. Federica Carlini - Capo Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - federica.carlini@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di progettazione e dell'esecuzione, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Arch. Laura Vergani - Specialist Project Manager Edilizia 2 - Ufficio Sviluppo Immobiliare - Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - laura.vergani@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di affidamento, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Dott. Andrea Ambrosiano - Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Capo Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti ad interim - ufficio.appaltilavori@unimib.it
C.U.I. - Codice Unico di Intervento:	L12621570154202400003
C.U.P. - Codice Unico di Progetto:	H43D22000090005
UOR - Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti - Ufficio Appalti Lavori - e-mail: ufficio.appaltilavori@unimib.it
Dirigente Competente:	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071 Dott. Daniele Piluso - tel. +390264485066 Dott.ssa Lucrezia Losi - tel. +390264486102

-VERBALE DI GARA 2-

Il giorno 03/06/2025, alle ore 15:00, il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 1, si riunisce in seduta riservata per effettuare le operazioni che seguono.

Il Seggio di Gara prende visione della nota trasmessa dal costituendo R.T.I. A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A, con Prot. n. 0208474 del 27/05/25, in riscontro alla “*Richiesta regolarizzazione e chiarimenti ex art. 101, comma 3, D.Lgs. n. 36/2023*” inviata con Prot. n. 0206430 del 23/05/2025.

In essa, si precisa che “*Il Contratto di avvalimento, come stabilito dal paragrafo 16 del Disciplinare di Gara, è stato inserito all’interno della Documentazione amministrativa prodotta unitamente alla Domanda di partecipazione alla Procedura [...] Con il medesimo Contratto di avvalimento, tuttavia, in linea con quanto disposto dal paragrafo 9 del Disciplinare di Gara, l’impresa ausiliaria ha messo a disposizione di Pavoni S.p.A. non soltanto le risorse e i mezzi necessari a soddisfare detti requisiti di partecipazione ma, altresì, “l’apparato organizzativo, nessuna componente esclusa, ivi incluso il Know How ... necessari o anche soltanto utili ai fini dell’esecuzione del Contratto afferente alla Procedura ..., nel rispetto delle obbligazioni previste dalla lex specialis della Gara e dalla normativa vigente” (tale passaggio è stato estratto dall’art. 2, comma 2, del Contratto di avvalimento). Nell’apparato organizzativo dell’impresa ausiliaria, messo a disposizione di Pavoni S.p.A., rientra, ovviamente, anche “il certificato di qualità ISO 14001:2015 n. SGA 18279”.*

Pertanto, la verifica del possesso del certificato di qualità ISO 14001:2015 n. SGA 18279, presentato dall’operatore economico ai fini della dimostrazione del requisito richiesto dalla *lex specialis* di gara per l’attribuzione del punteggio di cui al “*CRITERIO C - Sub Criterio C.1 - SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE*”, rimane condizionata alla apertura della relativa documentazione amministrativa (Busta A). Il Seggio di gara prende atto di quanto presentato e ammette l’Operatore Economico concorrente alle successive fasi di gara, con l’intesa che il punteggio che verrà attribuito al costituendo R.T.I. A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A., in merito al “*CRITERIO C - Sub Criterio C.1 - SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE*”, è da intendersi provvisorio e condizionato alla apertura e verifica della relativa documentazione amministrativa (Busta A), che - dato l’istituto applicato alla presente gara dell’inversione procedimentale - potrà avvenire solo qualora l’operatore economico risultasse collocato al primo posto utile nella graduatoria provvisoria.

Il Seggio di gara si aggiorna per l’apertura delle offerte economiche, all’esito della valutazione delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice.

La seduta si chiude alle ore 15.30.

Arch. Federica Carlini (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone, Ufficiale Rogante e Responsabile di procedimento per la fase di affidamento) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Oggetto:	Ed. U52 - Completamento della residenza universitaria I SIRENEI
Valore stimato complessivo dell'appalto:	€ 20.184.736,67 I.V.A. esclusa (compresa opzione ex art. 120, comma 9 del d.lgs. n. 36/2023)
Importo a base d'asta:	€ 16.820.613,89 I.V.A. esclusa (di cui oneri per la sicurezza pari a € 803.452,62 I.V.A. esclusa)
Procedura adottata:	aperta ex art. 71 del D.Lgs. 36/2023
Decisione a contrarre:	- deliberazione del CdA n. 8/2025 del 28/01/2025 (Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2025-2027) - decreto rettorale Rep. n. 1214/2025 Prot. n. 164761/2025 del 07/04/2025 (ratificato con deliberazione del C.d.A. n. 212 del 29/04/2025) - determina dirigenziale Rep. n. 2057/2025 - Prot. n. 0166838 del 09/04/2025
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del D.Lgs. 36/2023
I.D. Gara:	CdC 2025/01/585
C.I.G. - Codice Identificativo Gara:	B66906EF63
R.U.P. - Responsabile Unico di Progetto:	Arch. Federica Carlini - Capo Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - federica.carlini@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di progettazione e dell'esecuzione, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Arch. Laura Vergani - Specialist Project Manager Edilizia 2 - Ufficio Sviluppo Immobiliare - Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - laura.vergani@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di affidamento, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Dott. Andrea Ambrosiano - Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Capo Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti ad interim - ufficio.appalttilavori@unimib.it
C.U.I. - Codice Unico di Intervento:	L12621570154202400003
C.U.P. - Codice Unico di Progetto:	H43D22000090005
UOR - Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti - Ufficio Appalti Lavori - e-mail: ufficio.appalttilavori@unimib.it
Dirigente Competente:	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071 Dott. Daniele Piluso - tel. +390264485066 Dott.ssa Lucrezia Losi - tel. +390264486102

-VERBALE DI GARA 3-

Il giorno 30/06/2025, alle ore 14:45, il Seggio di Gara, nella composizione individuata nel Verbale n. 1,

riunitosi in seduta riservata come indicato dall'art. 2 delle Linee Guida adottate da questo Ateneo con Prot. n. 73069/20 del 15/10/2020 (*“Qualora si tratti di procedura interamente telematica, tutte le sedute di gara possono avvenire in modalità riservata mediante collegamento da remoto”*), effettua le operazioni che seguono.

Il Seggio di Gara prende atto della Relazione di Valutazione Tecnica (**Allegato A** al presente verbale), fatta pervenire dalla Commissione Giudicatrice nominata dal Rettore con Decreto Rep. n. 1764/2025 Prot. n. 0210975 del 30/05/2025, redatta secondo i criteri previsti all'art. 20 del Disciplinare di Gara.

In base alla valutazione tecnica effettuata ed in attesa di aprire la busta contenente l'offerta economica, il punteggio attribuito, come da Relazione di Valutazione Tecnica, è il seguente:

N. progr. Offerta	Operatore economico concorrente	Punti offerta tecnica (max 80,00 punti)
1	AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile	80,00/80,00
2	R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - B.I.CI. S.r.l.	80,00/80,00
3	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP. – SOCIETÀ COOPERATIVA	72,00/80,00
4*	R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A.	68,31/80,00

** da intendersi provvisorio e condizionato alla apertura e verifica della relativa documentazione amministrativa (Busta A), che - dato l'istituto applicato alla presente gara dell'inversione procedimentale - potrà avvenire solo qualora l'operatore economico risultasse collocato al primo posto utile nella graduatoria provvisoria (si rimanda al Verbale 2).*

- Apertura offerte economiche -

Subito dopo, senza soluzione di continuità, si apre la seduta riservata per procedere all'apertura delle buste telematiche contenenti le **offerte economiche**, come previsto dall'art. 24 del Disciplinare di gara, secondo l'ordine di presentazione dei plichi:

Id	Operatore Economico Concorrente	Ribasso percentuale unico e fisso sull'importo ribassabile a base di gara (€ 16.017.161,27 al netto di I.V.A.)	Punti offerta Economica (max 20,00 punti)
1	AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile	10,05%*	18,09
2	R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - BI.CI. S.r.l.	13,69%	19,55
3	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP. – SOCIETÀ COOPERATIVA	15,00%	20,00
4	R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A.	4,88%	15,10

* Il Seggio di gara rileva che l'offerta economica presentata da AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile contiene un ribasso percentuale pari al 10,055% (diecivirgolazeroacinquepercento). Come indicato all'art. 18, lett. a), del Disciplinare di gara: “[...] verranno prese in considerazione fino a due sole cifre decimali. Nel caso in cui tali valori dovessero essere espressi con un numero di cifre decimali dopo la virgola superiore a 2 (due), saranno considerate esclusivamente le prime 2 (due) cifre decimali dopo la virgola, senza procedere ad alcun arrotondamento”. Si tiene pertanto conto di un ribasso pari al 10,05%.

La documentazione economica degli Operatori Economici di cui sopra, ad eccezione del costituendo R.T.I. A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A., risulta completa dell'elenco delle voci che la compongono di cui all'Allegato E/1 del Disciplinare di Gara (facoltativo).

Alla luce di quanto rilevato, risulta la seguente **graduatoria provvisoria**:

Class. provv.	Operatore Economico Concorrente	Punti offerta tecnica (max 80,00 punti)	Punti offerta economica (max 20,00 punti)	Punteggio complessivo (max 100,00 punti)

II	AR.CO. LAVORI Società Cooperativa Consortile	80,00	18,09	98,09
I	R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - B.I.CI. S.r.l.	80,00	19,55	99,55
III	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP. – SOCIETÀ COOPERATIVA	72,00	20,00	92,00
IV	R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A.	68,31*	15,10	83,41

** da intendersi provvisorio e condizionato alla apertura e verifica della relativa documentazione amministrativa (Busta A), che - dato l'istituto applicato alla presente gara dell'inversione procedimentale - potrà avvenire solo qualora l'operatore economico risultasse collocato al primo posto utile nella graduatoria provvisoria (si rimanda al Verbale 2).*

Successivamente, senza soluzione di continuità, il Seggio di Gara, ai sensi dell'art. 24 del Disciplinare di Gara, procede alla verifica della documentazione amministrativa del R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - B.I.CI. S.r.l., primo in graduatoria provvisoria.

1. R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - B.I.CI. S.r.l.

Il Seggio di gara rileva che entrambi i componenti del costituendo R.T.I. rientrano nella categoria delle micro-imprese, piccole o medie imprese (P.M.I.).

Il Seggio di gara rileva che il costituendo R.T.I. intende avvalersi della facoltà di subappaltare le opere rientranti nelle categorie OG11, OS6, OG1, OS7, OS18-A nei limiti previsti della normativa vigente in materia e dalla *lex specialis* di gara.

Il Seggio di gara constata che la fideiussione provvisoria n. 2177798 del 13/05/2025, rilasciata da REVO Insurance S.p.A., è pari a € 282.587,00, corrispondente alla riduzione del 30% di cui all'art. 106 co. 8 del D.Lgs. n. 36/2023 applicata all'importo richiesto di € 403.694,73, in quanto in possesso di certificazione di qualità ISO 9001:2015, come risulta dalla documentazione prodotta in gara.

Il Seggio di gara verifica altresì, attraverso la consultazione del sito dell'IVASS (Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni), che l'Impresa di assicurazione che ha rilasciato la garanzia sopra citata risulta iscritta nell'Elenco I dell'Albo Imprese tenuto da IVASS (n. 1.00167).

Il Seggio di gara constata che i CCNL adottati dal costituendo R.T.I. sono:

- per la componente lavori:

CCNL Edilizia Industria → codice alfanumerico **F012**, indicato come contratto equivalente rispetto al CCNL Edilizia e artigiani - Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro per i lavoratori dipendenti delle imprese edili ed affini e delle Cooperative (“CCNL Edilizia Industria e Cooperazione”) (**F015**), previsto all’art. 3.2.1 del Disciplinare di gara.

- per la componente forniture:

CCNL Commercio e Terziario 0780 → Codice Alfanumerico **H011** (CNEL), indicato, con apposita dichiarazione presentata nella busta economica, come contratto equivalente rispetto al CCNL Legno e arredo industria (**F051**) previsto all’art. 3.2.1 del Disciplinare di gara.

Relativamente al CCNL applicabile alla componente lavori, opera la presunzione di equivalenza di cui all’art. 3 co. 2 dell’Allegato I.01 del Codice *[per gli appalti relativi al settore dell’edilizia, si considerano equivalenti, nei limiti di quanto previsto dal comma 1, i contratti collettivi nazionali di lavoro classificati mediante codice unico alfanumerico CNEL/INPES F012, F015, F018]*.

Relativamente al CCNL applicabile alla componente forniture, il Seggio di gara ritiene, in applicazione dell’art. 3 dell’Allegato I.01 del Codice, che il contratto collettivo indicato dall’Operatore economico garantisca tutele economiche e normative equivalenti a quelle previste dal CCNL indicato nel Disciplinare di gara, in quanto anch’esso sottoscritto congiuntamente dalle organizzazioni sindacali comparativamente più rappresentative (CGIL, CISL, UIL, UGL), firmatarie del CCNL richiamato dalla *lex specialis* di gara.

Tutta l’ulteriore necessaria documentazione amministrativa risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di gara.

L’offerta economica del R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - B.I.C.I. S.r.l. contiene le modalità con le quali intende adempiere agli impegni di cui alle condizioni particolari di esecuzione di cui all’art. 11 “CONDIZIONI PARTICOLARI DI ESECUZIONE” del Disciplinare di gara. Il Seggio di gara prende atto di quanto presentato, ritenendolo conforme a quanto richiesto.

Ai sensi dell’art. 110, comma 1, del D.Lgs. n. 36/23, inoltre, non si rilevano elementi specifici tali da far apparire l’offerta prima in graduatoria anormalmente bassa.

Il R.U.P., pertanto, propone di aggiudicare la procedura in oggetto al **costituendo R.T.I** tra **Impresa Devi Impianti S.r.l.** (Capogruppo/Mandataria), con sede legale in Corso Sempione n. 196/bis - 21052 - Busto Arsizio (Va), C.F./P.I.V.A. 02692000124 e **B.I.C.I. S.r.l.** (Mandante), con sede legale in Via della Spiga n. 9 - 20121 - Milano (Mi), C.F./P.I.V.A. 03716690262, per un importo complessivo di € **14.627.864,51** (IVA esclusa), di cui oneri per la sicurezza pari a € 803.452,62, corrispondente al ribasso percentuale unico e fisso sull’importo ribassabile a base di gara pari al 13,69%, rimandando gli atti ai competenti uffici dell’Amministrazione ai fini delle successive fasi di verifica e controllo.

La seduta si chiude alle ore 16.50.

Arch. Federica Carlini (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente *ex art. 24, D.Lgs. 82/05*]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone, Ufficiale Rogante e Responsabile di procedimento per la fase di affidamento) [f.to digitalmente *ex art. 24, D.Lgs. 82/05*]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente *ex art. 24, D.Lgs. 82/05*]

Oggetto:	Ed. U52 - Completamento della residenza universitaria I SIRENEI - Relazione valutazione tecnica
Valore stimato complessivo dell'appalto:	€ 20.184.736,67 I.V.A. esclusa (compresa opzione ex art. 120, comma 9 del d.lgs. n. 36/2023)
Importo a base d'asta:	€ 16.820.613,89 I.V.A. esclusa (di cui oneri per la sicurezza pari a € 803.452,62 I.V.A. esclusa)
Procedura adottata:	aperta ex art. 71 del D.Lgs. 36/2023
Decisione a contrarre:	deliberazione del CdA n. 8/2025 del 28/01/2025 (Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2025-2027) decreto rettorale Rep. n. 1214/2025 Prot. n. 164761/2025 del 07/04/2025
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 4, del D.Lgs. 36/2023
I.D. Gara:	CdC 2025/01/585
C.I.G. - Codice Identificativo Gara:	B66906EF63
R.U.P. - Responsabile Unico di Progetto:	Arch. Federica Carlini - Capo Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - federica.carlini@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di progettazione e dell'esecuzione, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Arch. Laura Vergani - Specialist Project Manager Edilizia 2 - Ufficio Sviluppo Immobiliare - Settore Sviluppo e Gestione Immobiliare - laura.vergani@unimib.it (Determina Dirigenziale Prot. 0353073 del 05/08/2024)
Responsabile di procedimento per la fase di affidamento, ai sensi dell'art. 15, c. 4, d.lgs. 36/23:	Dott. Andrea Ambrosiano - Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Capo Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti ad interim - ufficio.appaltilavori@unimib.it
C.U.I. - Codice Unico di Intervento:	L12621570154202400003
C.U.P. - Codice Unico di Progetto:	H43D22000090005
UOR - Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti - Settore Appalti Lavori e Gestione Contratti - Ufficio Appalti Lavori - e-mail: ufficio.appaltilavori@unimib.it
Dirigente Competente:	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071 Dott. Daniele Piluso - tel. +390264485066 Dott.ssa Lucrezia Losi- tel. +390264486102

- RELAZIONE VALUTAZIONE TECNICA -

La Commissione giudicatrice, nominata dalla Rettrice con Decreto Rep. n. 1764/2025 Prot. n. 0210975 del 30/05/2025, così composta:

- Dott.ssa Emanuela Mazzotta - Dirigente dell'Area Affari Generali e Sistemi di Programmazione (Presidente);
- Dott. Fabio Mosanghini - Unità Gestione Del Costruito (Componente);
- Dott. Nicola Di Stasio - Unità Gestione Del Costruito (Componente);
- Dott.ssa Norma Zanetti - Capo Ufficio Appalti Lavori - (funzioni di assistente alla Commissione giudicatrice).

si è riunita in presenza presso la sala riunioni del Rettorato – Edificio U6 Agorà, Piazza dell'Ateneo Nuovo n. 1, Milano, nelle seguenti date:

- 19 giugno 2025, dalle ore 9:30 alle ore 13:00
- 20 giugno 2025, dalle ore 14:30 alle ore 17:00
- 30 giugno 2025, dalle ore 9:30 alle ore 13:00

al fine di procedere alla valutazione della documentazione tecnica relativa alla procedura in oggetto.

In apertura, la Commissione prende atto che, nel corso della seduta riservata del Seggio di gara del 15/05/2025, è stato rilevato che R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A., ha presentato il certificato di qualità ISO 14001:2015 n. SGA 18279, rilasciato alla FANTONI S.p.A. con sede ad OSOPPO (UD) in via Europa Unita n. 1 – P. IVA e C.F. n. 01539460301.

Non essendo risultata chiara la natura del rapporto tra la suddetta Società Fantoni S.p.a. e l'operatore economico partecipante, l'Amministrazione ha provveduto a richiedere appositi chiarimenti a R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A. con nota prot. 0206430 del 23/05/2025.

Quest'ultima ha fornito riscontro nei termini stabiliti, con nota prot. 0208474 del 27/05/2025 precisando quanto segue: *"[...]Fantoni S.p.A. è l'impresa ausiliaria di Pavoni S.p.A. – quale impresa mandante del Raggruppamento Temporaneo d'Imprese capeggiato dalla scrivente Società – in forza del contratto di avvalimento stipulato, ai sensi dell'art. 104 del D. Lgs. n. 36/2023, in data 13 maggio 2025. Il Contratto di avvalimento, come stabilito dal paragrafo 16 del Disciplinare di Gara, è stato inserito all'interno della Documentazione amministrativa prodotta unitamente alla Domanda di partecipazione alla Procedura [...].*

Nell'apparato organizzativo dell'impresa ausiliaria, messo a disposizione di Pavoni S.p.A., rientra, ovviamente, anche "il certificato di qualità ISO 14001:2015 n. SGA 18279", utilizzato dallo scrivente RTI al fine di attestare e, quindi, dimostrare il possesso del requisito richiesto dalla lex specialis per conseguire il punteggio previsto dal "CRITERIO C - Sub Criterio C.1 - SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE" in esame."

La Commissione prende atto delle precisazioni fornite dall'operatore economico, fatta salva la verifica dell'effettiva presenza e regolarità della documentazione richiamata a cura del Seggio di gara.

Ciò premesso, il Presidente, prima di avviare la disamina analitica delle offerte tecniche pervenute, ricorda che le stesse sono state redatte utilizzando esclusivamente la modulistica predisposta dall'Amministrazione che nel seguito viene elencata:

- Allegato D_M.O.T (Modulo Offerta Tecnica);
- Allegato D1_CV Modelli di curriculum vitae e dovrà contenere tutti gli elementi di valutazione;
- Allegato D2_modello_oGI (offerta di Gestione Informativa)

L'appalto viene aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

La Commissione Giudicatrice valuterà le offerte tecniche e procederà all'assegnazione dei punteggi applicando i criteri e le formule indicate nel Disciplinare di gara all'art. 20, come riassunto nella seguente tabella:

OFFERTA TECNICA	MAX 80,00 PUNTI
Criterio A	
Modalità, criteri e procedure in merito all'organizzazione e alla gestione dell'appalto di lavori e forniture	da 0 a 54,00 punti
Criterio B	
Criteri ambientali premianti per l'esecuzione dei lavori di interventi edilizi con riferimento al D.M. 23 giugno 2022 n. 256	da 0 a 9,00 punti
Criterio C	
Criteri ambientali premianti per la fornitura dei nuovi arredi rientranti nella tabella a del D.M. 23 giugno 2022 n. 256	da 0 a 9,00 punti
Criterio D	
Offerta di gestione informativa in risposta alle richieste indicate al capitolo 5.1 "obiettivi" della sezione gestionale del capitolato informativo	da 0 a 8,00 punti
OFFERTA ECONOMICA	MAX 20 PUNTI
Criterio E	
Ribasso percentuale unico sull'importo a base di gara	da 0 a 20,00 punti
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100,00 PUNTI

Tutti i valori saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

L'attribuzione del punteggio è di tipo ON/OFF (il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto), come da seguente tabella:

SCALA DI VALUTAZIONE	
VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
OFF	0
ON	1

Il coefficiente attribuito verrà moltiplicato per il punteggio massimo di ciascun sub criterio, come nella "Tabella di sintesi OFFERTA TECNICA" che segue:

	Criteri di valutazione Tabellari	Punti massimi assegnabili 80,00
Criterio A	MODALITÀ, CRITERI E PROCEDURE IN MERITO ALL'ORGANIZZAZIONE E ALLA GESTIONE DELL'APPALTO DI LAVORI E FORNITURE	54,00
A.1	Lavori svolti dall'operatore economico	35,00
A.2	Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento al cantiere	15,00
A.3	Certificazione Social Accountability SA 8000 e/o integrazione della Responsabilità Sociale nella propria organizzazione ai sensi della ISO 26000	2,00
A.4	Certificazione del sistema di gestione a tutela della sicurezza e della salute dei lavoratori ISO 45001, o di certificazione OHSAS 18001	2,00
Criterio B	CRITERI AMBIENTALI PREMIANTI PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI INTERVENTI EDILIZI CON RIFERIMENTO AL D.M. 23 GIUGNO 2022 N. 256	9,00
B.1	Sistemi di gestione ambientale	5,00
B.2	Emissioni indoor	2,00
B.3	Etichettature ambientali	2,00
Criterio C	CRITERI AMBIENTALI PREMIANTI PER LA FORNITURA DEI NUOVI ARREDI DA LABORATORIO RIENTRANTI NELLA TABELLA "A" DEL D.M. 23 giugno 2022 n. 254	9,00
C.1	Sistemi di gestione ambientale	2,00
C.2	Arredi a basso contenuto di formaldeide	3,00
C.3	Garanzia estesa	4,00
Criterio D	OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA IN RISPOSTA ALLE RICHIESTE INDICATE AL CAPITOLO 5.1 "OBIETTIVI" DELLA SEZIONE GESTIONALE DEL CAPITOLATO INFORMATIVO	8,00
D.1	Con riferimento alla fase di gestione delle opere, proposte che permettano di supportare digitalmente la gestione successiva del cespite: Obiettivo 2.1 - Creazione del modello degli arredi con l'attribuzione di parametri che ne identificano le caratteristiche e consentano la rintracciabilità all'interno del cespite.	2,00
D.2	Con riferimento alla fase di gestione delle opere, proposte che permettano di supportare digitalmente la gestione successiva del cespite: Obiettivo 2.2 - Implementazione dei modelli BIM delle schede tecniche dei materiali, delle finiture, dei disegni costruttivi dei sistemi tecnologici.	3,00
D.3	Con riferimento alla fase di gestione delle opere, proposte che permettano di supportare digitalmente la gestione successiva del cespite: Obiettivo 2.3 - Implementazione dei modelli BIM dei dati e delle informazioni necessarie a gestire l'attività di Facility Management.	3,00

Si procede quindi con l'analisi per singolo criterio, contestualmente per tutte le offerte presentate, secondo l'ordine di presentazione delle stesse, risultante dal sistema U-Buy "Piattaforma di E-Procurement di CINECA". Il Presidente sottopone quindi all'attenzione degli altri componenti di Commissione il primo criterio, con i relativi sotto-criteri.

Viene pertanto analizzato il criterio A. "MODALITÀ, CRITERI E PROCEDURE IN MERITO ALL'ORGANIZZAZIONE E ALLA GESTIONE DELL'APPALTO DI LAVORI E FORNITURE" (PUNTEGGIO da 0 a 54) partendo dal sub criterio A.1 "Lavori svolti dall'operatore economico" (PUNTEGGIO da 0 a 35,00).

La commissione giudicatrice esprime la propria valutazione in base ai criteri indicati nel Disciplinare di gara secondo quanto di seguito riportato:

- a) 100% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente abbia realizzato negli ultimi 10 anni almeno tre interventi analoghi a quello in oggetto sia per caratteristiche che dimensioni.
- b) 80% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente abbia realizzato negli ultimi 10 anni almeno due interventi analoghi a quello in oggetto sia per caratteristiche che dimensioni.
- c) 60% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente abbia realizzato negli ultimi 10 anni almeno un intervento analogo a quello in oggetto sia per caratteristiche che dimensioni.
- d) 40% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente abbia realizzato negli ultimi 10 anni almeno un intervento analogo a quello in oggetto per caratteristiche ma diverso per dimensioni.
- e) 20% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente abbia realizzato negli ultimi 10 anni almeno due interventi anche se diversi sia per caratteristiche che dimensioni da quello in oggetto.
- f) zero punti qualora non sia verificata neppure la condizione che comporta l'attribuzione del 20% del punteggio massimo previsto.

Il punteggio del criterio A.1 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO A.1 - PUNTI MAX 35,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
35,00	35,00	35,00	28,00

NOTA: Le denominazioni degli operatori economici nelle tabelle della presente Relazione Tecnica vengono abbreviati per semplicità di rappresentazione.

La Commissione procede successivamente con l'analisi del sub criterio A.2 "Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento allo Staff tecnico di cantiere" (PUNTEGGIO da 0 a 15,00).

L'attribuzione del punteggio avviene sulla base dei sub-elementi previsti nel Disciplinare di gara, secondo i criteri di valutazione ivi indicati come di seguito riportato:

SUB CRITERIO A.2 - PUNTI MAX 15,00			
Funzione	Adeguatezza al ruolo	Esperienza specifica	Esperienza professionale complessiva
Direttore Tecnico		4 punti	2 punti (0,2 punti per anno)

Direttore di Cantiere		3 punti	2 punti (0,2 punti per anno)
Responsabile del Project Control	2 punti		2 punti (0,2 punti per anno)

Il punteggio attinente all'adeguatezza al ruolo è stato attribuito nel modo seguente:

- 100% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni simili in almeno tre interventi di caratteristiche e dimensioni analoghe a quelli in oggetto.
- 80% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni simili in almeno due interventi di caratteristiche e dimensioni analoghe a quelli in oggetto.
- 60% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni simili in almeno un intervento di caratteristiche e dimensioni analoghe a quelli in oggetto.
- 40% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni simili in almeno un intervento analogo a quello in oggetto per caratteristiche ma diverso per dimensioni.
- 20% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi dieci anni posizioni simili in almeno un intervento anche se diverso sia per caratteristiche che dimensioni da quello in oggetto.
- zero punti qualora non sia verificata neppure la condizione che comporta l'attribuzione del 20% del punteggio massimo previsto.

Il punteggio attinente all'esperienza specifica è stato attribuito nel modo seguente:

- 100% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni la stessa posizione in almeno tre interventi di caratteristiche e dimensioni analoghi a quelli in oggetto.
- 66% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni la stessa posizione in almeno due interventi di caratteristiche e dimensioni analoghi a quelli in oggetto.
- 33% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, nel caso in cui il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni la stessa posizione in almeno un intervento di caratteristiche e dimensioni analoghi a quelli in oggetto.
- zero punti qualora non sia verificata nessuna delle condizioni precedenti.

Per "interventi analoghi a quelli in oggetto" si rinvia a quanto riportato nel Disciplinare di gara all'art. 20.

La commissione a seguito dell'analisi della documentazione tecnica dell'operatore economico R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - BI.CI. S.r.l., ai punti A.1 "SUB CRITERIO "Lavori svolti dall'operatore economico" e A.2 "SUB CRITERIO "Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento allo Staff tecnico di cantiere", rileva che:

- al punto A.1 "Lavori svolti dall'operatore economico" per l'"Intervento n. 3 – SEDE MICROTECNICA Piazza A. Graf 147 TORINO", viene indicato un ammontare complessivo dei lavori pari a € 15.687.996,00;

- al punto A.2 *“Struttura organizzativa dell’operatore economico in riferimento allo staff tecnico di cantiere”*, per la commessa *“MICROTECNICA Srl – Sede Societaria”* indicata nei CV, quale esperienza dei tre componenti dello staff, e come richiesto dal Disciplinare di gara *“Ciascun CV deve evidenziare in modo esplicito le commesse alle quali il candidato ha partecipato negli ultimi 10 anni antecedenti la data di pubblicazione del bando in posizione simile (“Adeguatezza al ruolo”) o specifica (“Esperienza specifica”) a quella proposta per i lavori in oggetto”*, viene indicato un importo dei lavori pari a € 8.646.899,17.

La commissione ha ritenuto di chiedere chiarimenti in merito all’importo dei lavori corretto da considerare, ovvero di giustificare la differenza degli importi indicati ai punti precedenti, con nota del RUP prot. 0264716 del 23/06/2025.

L’operatore economico R.T.I (costituendo) Impresa Devi Impianti S.r.l. - BI.CI. S.r.l. ha risposto nei termini previsti con nota 0281205 del 27/06/2025 specificando quanto segue:

“L’ammontare complessivo dei lavori di cui al punto A.1 “lavori svolti dall’operatore economico” per l’Intervento n. 3 – SEDE MICROTECNICA, pari a € 15.687.996,00= è quello corretto, come di evince dalla comunicazione allegata sottoscritta per conferma dal Direttore dei Lavori Arch. Ing. Corrado Curti.

Per un mero errore umano (dovuto alla modifica del modello CV), è stato inserito erroneamente l’importo di € 8.646.899,17=, riportato poi nell’esperienza dei tre membri dello staff.”

Successivamente, la Commissione, a seguito dell’analisi della documentazione tecnica dell’operatore economico R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A., ha rilevato quanto segue:

- Nell’ALLEGATO D1 MODELLI DI CURRICULUM VITAE con riferimento al *“Modello di curriculum vitae per il Direttore Tecnico”*, è stata rilevata la seguente dicitura: *“Lavori di efficientamento energetico e adeguamento sismico dell’edificio sede dell’istituto comprensivo di Vobarno – LOTTO II PALESTRA – Vobarno (BS) – 1.600.000,00 €- (OG1-OS30-OS28-OS3) – Direttore tecnico – anno 2024-2025”*.

In merito alla trascrizione del valore numerico sopra indicato, la Commissione ha ritenuto di chiedere un chiarimento, che è stato inviato dal RUP con nota prot. 0264715 del 23/06/2025.

L’operatore economico R.T.I. (costituendo) A.B.P. Nocivelli S.p.A. - Pavoni S.p.A., ha risposto nei termini previsti con nota 0266937 del 24/06/2025 specificando quanto segue:

“Lavori di efficientamento energetico e adeguamento sismico dell’edificio sede dell’istituto comprensivo di Vobarno – LOTTO II PALESTRA– Vobarno (BS) – 1.600.000,00 € (unmilione seicentomila/00) euro - (OG1-OS30-OS28-OS3) – Direttore tecnico – anno 2024-2025”

Il punteggio del criterio A.2 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO A.2 - PUNTI MAX 15,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
15,00	15,00	9,00	10,31

La Commissione procede successivamente con l’analisi del sub criterio A.3 *“Certificazione Social Accountability SA 8000 e/o integrazione della Responsabilità Sociale nella propria organizzazione ai sensi della ISO 26000”* (PUNTEGGIO da 0 a 2,00).

La Commissione procede ad attribuire il punteggio pari a 2 o a 0 in ragione rispettivamente del possesso o mancato possesso di quanto specificamente richiesto, pertanto il punteggio del criterio A.3 risulta essere il seguente:

SUB CRITERIO A.3 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	2,00	2,00

La Commissione procede successivamente con l'analisi del sub criterio A.4 "Certificazione del sistema di gestione a tutela della sicurezza e della salute dei lavoratori ISO 45001, o di certificazione OHSAS 18001" (PUNTEGGIO da 0 a 2,00).

La Commissione procede ad assegnare un punteggio pari a 2 o a 0 in ragione rispettivamente del possesso o mancato possesso di quanto specificamente richiesto, pertanto il punteggio del criterio A.4 risulta essere il seguente:

SUB CRITERIO A.4 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	2,00	2,00

In seguito viene analizzato il criterio B. "CRITERI AMBIENTALI PREMIANTI PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI INTERVENTI EDILIZI CON RIFERIMENTO AL D.M. 23 GIUGNO 2022 N. 256" (PUNTEGGIO da 0 a 9,00) partendo dal sub criterio B.1 "Sistemi di gestione ambientale" (PUNTEGGIO da 0 a 5,00).

La Commissione procede ad assegnare un punteggio pari a 5 o a 0 in ragione rispettivamente del possesso o mancato possesso di quanto specificamente richiesto, pertanto il punteggio del criterio B.1 risulta essere il seguente:

SUB CRITERIO B.1 - PUNTI MAX 5,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
5,00	5,00	5,00	5,00

La Commissione procede successivamente con l'analisi del sub criterio B.2 "Emissioni indoor" (PUNTEGGIO da 0 a 2,00), attribuendo il punteggio come previsto dal Disciplinare di gara secondo quanto di seguito riportato:

- 100% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di tutti i tre materiali elencati dalla lett. a) alla lett. c) di cui all'art. 20 sub criterio B.2, che rispettino le prescrizioni sui limiti di emissione esposti nella tabella di cui all'art. 20, sub criterio B.2;
- 66% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di due dei tre materiali elencati dalla lett. a) alla lett. c) di cui all'art. 20 sub criterio B.2, che rispettino le prescrizioni sui limiti di emissione esposti nella tabella di cui all'art. 20, sub criterio B.2;

- c) 33% del punteggio massimo, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di uno dei tre materiali elencati dalla lett. a) alla lett. c) di cui all'art. 20 sub criterio B.2, che rispettino le prescrizioni sui limiti di emissione esposti nella tabella di cui all'art. 20, sub criterio B.2;
- d) zero punti, qualora il concorrente non si impegni ad approvvigionarsi di nessuno dei tre materiali elencati dalla lett. a) alla lett. c) di cui all'art. 20 sub criterio B.2, che rispettino le prescrizioni sui limiti di emissione esposti nella tabella di cui all'art. 20, sub criterio B.2.

Il punteggio del criterio B.2 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO B.2 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	2,00	2,00

La Commissione procede successivamente con l'analisi del sub criterio B.3 "Etichettature ambientali" (PUNTEGGIO da 0 a 2,00), attribuendo il punteggio come previsto dal Disciplinare di gara secondo quanto di seguito riportato:

- a) 100% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di prodotti da costruzione con etichettatura ambientale per un numero di prodotti stessi compreso fra 7 e 9.
- b) 66% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di prodotti da costruzione con etichettatura ambientale per un numero di prodotti stessi compreso fra 4 e 6.
- c) 33% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni ad approvvigionarsi di prodotti da costruzione con etichettatura ambientale per un numero di prodotti stessi compreso fra 1 e 3.
- d) zero punti, nel caso che il concorrente non si impegni ad approvvigionarsi di prodotti da costruzione con etichettatura ambientale.

Il punteggio del criterio B.3 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO B.3 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	2,00	2,00

In seguito viene analizzato il criterio C. "CRITERI AMBIENTALI PREMIANTI PER LA FORNITURA DEGLI ARREDI RIENTRANTI NELLA TABELLA "A" DEL D.M. 23 Giugno 2022 n. 254" (PUNTEGGIO da 0 a 9,00) partendo dal sub criterio C.1 "Sistemi di gestione ambientale." (PUNTEGGIO da 0 a 2,00).

La Commissione procede ad assegnare un punteggio pari a 2 o a 0 in ragione rispettivamente del possesso o meno del requisito richiesto al sub criterio C.1 da parte dell'operatore economico che eseguirà la fornitura di arredo tecnico pertanto il punteggio attribuito è il seguente:

SUB CRITERIO C.1 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	0,00	2,00

La Commissione procede successivamente con l'analisi del sub criterio C.2 "Arredi a basso contenuto di formaldeide" (PUNTEGGIO da 0 a 3,00) e procede ad assegnare un punteggio pari a 3 o a 0 in ragione rispettivamente del possesso o meno del requisito richiesto da parte dell'operatore economico che eseguirà la fornitura di arredo.

Il punteggio del criterio C.2 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO C.2 - PUNTI MAX 3,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
3,00	3,00	3,00	3,00

In seguito la Commissione procede con l'analisi del sub criterio C.3 "Garanzia estesa" (PUNTEGGIO da 0 a 4,00) nel quale viene attribuito un punteggio tecnico per ogni anno di garanzia addizionale rispetto al minimo di 5 anni, secondo lo schema seguente:

- 4 o più anni di garanzia extra: 1 x punteggio massimo
- 3 anni di garanzia extra: 0,75 x punteggio massimo
- 2 anni di garanzia extra: 0,5 x punteggio massimo
- 1 anni di garanzia extra: 0,25 x punteggio massimo

La Commissione procede ad attribuire il punteggio come previsto dal Disciplinare di gara secondo quanto di seguito riportato:

- a) 100% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni a fornire un periodo di garanzia per 4 o più anni di garanzia extra oltre al minimo di 5 anni.
- b) 75% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni a fornire un periodo di garanzia per 3 anni di garanzia extra oltre al minimo di 5 anni.
- c) 50% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni a fornire un periodo di garanzia per 2 anni di garanzia extra oltre al minimo di 5 anni.
- d) 25% del punteggio massimo previsto, nel caso che il concorrente si impegni a fornire un periodo di garanzia per 1 anno di garanzia extra oltre al minimo di 5 anni.
- e) Zero punti, nel caso in cui il concorrente non si impegni a fornire un periodo di garanzia extra oltre al minimo di 5 anni.

Il punteggio del criterio C.2 risulta pertanto essere il seguente:

SUB CRITERIO C.3 - PUNTI MAX 4,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
4,00	4,00	4,00	4,00

In seguito viene analizzato il criterio D. OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA IN RISPOSTA ALLE RICHIESTE INDICATE AL CAPITOLO 5.1 “OBIETTIVI” DELLA SEZIONE GESTIONALE DEL CAPITOLATO INFORMATIVO (PUNTEGGIO da 0 a 8,00) nel quale viene attribuito un punteggio tecnico all’operatore economico che offre l’attuazione degli obiettivi premianti di cui all’art. 5.1 del Capitolato Informativo secondo i seguenti sub criteri:

- D.1 Creazione del modello degli arredi con l’attribuzione di parametri che ne identificano le caratteristiche e consentano la rintracciabilità all’interno del cespite.
- D.2 Implementazione dei modelli BIM delle schede tecniche dei materiali, delle finiture, dei disegni costruttivi dei sistemi tecnologici.
- D.3 Implementazione dei modelli BIM dei dati e delle informazioni necessarie a gestire l’attività di Facility Management.

La Commissione procede ad assegnare un punteggio pari a:

- a) 2 o 0 in ragione rispettivamente del possesso o meno del requisito richiesto al sub criterio D.1 da parte dell’operatore economico.
- b) 3 o 0 in ragione rispettivamente del possesso o meno del requisito richiesto al sub criterio D.2 da parte dell’operatore economico.
- c) 3 o 0 in ragione rispettivamente del possesso o meno del requisito richiesto al sub criterio D.3 da parte dell’operatore economico.

L’attribuzione dei punteggi ai sub criteri del criterio D risulta pertanto essere:

SUB CRITERIO D.1 - PUNTI MAX 2,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
2,00	2,00	2,00	2,00

SUB CRITERIO D.2 - PUNTI MAX 3,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
3,00	3,00	3,00	3,00

SUB CRITERIO D.3 - PUNTI MAX 3,00			
AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
3,00	3,00	3,00	3,00

La commissione, terminata la disamina di tutti i criteri e sub criteri, da lettura dei punteggi complessivi ottenuti dai concorrenti come di seguito rappresentato:

PUNTEGGI COMPLESSIVI				
	AR.CO. LAVORI	RTI Devi Impianti	CONSCOOP	A.B.P. Nocivelli Pavoni
A.1	35,00	35,00	35,00	28,00
A.2	15,00	15,00	9,00	10,31
A.3	2,00	2,00	2,00	2,00
A.4	2,00	2,00	2,00	2,00
B.1	5,00	5,00	5,00	5,00
B.2	2,00	2,00	2,00	2,00
B.3	2,00	2,00	2,00	2,00
C.1	2,00	2,00	0,00	2,00
C.2	3,00	3,00	3,00	3,00
C.3	4,00	4,00	4,00	4,00
D.1	2,00	2,00	2,00	2,00
D.2	3,00	3,00	3,00	3,00
D.3	3,00	3,00	3,00	3,00
TOT.	80,00	80,00	72,00	68,31

Il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione, rinviando al giorno del 30 maggio 2025, alle ore 14:30 per l'apertura delle offerte economiche.

Dott.ssa Emanuela Mazzotta (Presidente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Fabio Mosanghini (Componente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Nicola Di Stasio (Componente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]