



<b>Oggetto:</b>	SERVIZI DI RISTORAZIONE PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA
<b>Valore:</b>	€ 4.200.000,00 (Iva 4% esclusa)
<b>Procedura adottata:</b>	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
<b>Determina a contrarre:</b>	delibera del C.d.A. n. 810 del 23.11.2021 - Determina Dirigenziale prot. n. 0014709/22 - Rep. 1049/2022 del 21/02/2022
<b>Criterio di aggiudicazione:</b>	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16
<b>Codice Identificativo Gara - CIG:</b>	9097838D69
<b>RUP - Responsabile Unico del Procedimento</b>	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti
<b>UOR – Unità Operativa Responsabile:</b>	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: <a href="mailto:centrale.committenza@unimib.it">centrale.committenza@unimib.it</a>
<b>Referenti pratica:</b>	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071

#### VERBALE DI RIESAME DELL'OFFERTA TECNICA

Il giorno **01 agosto 2022**, alle ore **11:00**, presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca, Edificio U9 – Koinè, in sala riunioni, con sede in Milano, Viale dell'Innovazione n. 10, il seggio di gara composto da:

1. Arch. Anna Maria Maggiore, Capo Area Infrastrutture e Approvvigionamento, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento;
2. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
3. Dott. Paolo Genovese, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di secondo testimone e Segretario Verbalizzante;

e la Commissione giudicatrice, nominata dalla Rettrice con Decreto Prot. n. 0031432/22 del 12/04/2022, composta da:

- Dott.ssa Elena La Torre, Dirigente dell'Area della Formazione e dei Servizi agli Studenti (Presidente);
- Dott.ssa Emanuela Cazzaniga, ricercatrice in biochimica presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia (School of Medicine and Surgery) (Componente);
- Prof. Paolo Tedeschi, professore ordinario in Storia Economica presso il Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie di Impresa (Componente);

si riuniscono, a mezzo collegamento telematico, in conseguenza di quanto stabilito dall'ordinanza n. 00854/2022, pubblicata il 19/07/2022, del Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (sezione prima).

La Commissione richiama il verbale di gara prot. n. 0050391 del 31/05/2022 e, in particolare, il verbale di gara n. 3 e la "Relazione Valutazione Tecnica" relativa alla valutazione delle offerte tecniche dei due seguenti concorrenti ammessi alla procedura di gara:

1. Sodexo Italia S.p.A., Via F.lli Gracchi n. 36, Cinisello Balsamo (Mi), C.F./P. IVA 00805980158;
2. Compass Group Italia S.p.A., Via Angelo Scarsellini n. 14, Milano, C.F./P.IVA 02979410152.

Si dà atto che la presente seduta si svolge a seguito di riconvocazione della Commissione, disposta dal Direttore Generale di questa Università con determina prot. n. 0072134 del 29/07/2022 – Decreti Direttore Generale n. 4165/2022;

#### VISTI

- il ricorso numero di registro generale 1198 del 2022 proposto da Sodexo Italia S.p.A. (seconda classificata della procedura in questione) avanti il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia contro questa Università e nei confronti di Compass Group Italia S.p.A. *“per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia, con tutti gli atti preordinati, consequenziali e connessi, de: 1) la determinazione prot. n. 0040012 del 06/05/2022 a firma del Dirigente dell'Area Infrastrutture e Approvvigionamenti dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca recante l'aggiudicazione a Compass Group Italia S.p.A. della procedura aperta per l'affidamento dei “servizi di ristorazione presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca”, comunicata via pec il successivo 10/05/2022; 2) il verbale di gara definitivo prot. n. 0050391 del 31/05/2022 e, in particolare, il verbale di gara n. 3 e la “Relazione Valutazione Tecnica” nelle parti in cui i preposti alla gara hanno ritenuto ammissibile e valutabile l'offerta di Compass Group Italia s.p.a., attribuendole un punteggio pari a 64,15 per l'offerta tecnica e 19,78 per l'offerta economica; 3) ove occorrer possa, i verbali recanti la verifica sul possesso dei requisiti dell'aggiudicataria ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016, non producibili perché non disponibili”*;

- il decreto n. 00751/2022 pubblicato il 29/06/2022 del Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Sezione prima) con cui *“accoglie la domanda di tutela cautelare monocratica nei termini in premessa e, per l'effetto, sospende il provvedimento di aggiudicazione fino alla pronuncia del collegio. Fissa per la trattazione collegiale la camera di consiglio del 13 luglio 2022”*;

- l'ordinanza n. 00854/2022 pubblicata il 19/07/2022 con cui il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Sezione prima) ha ritenuto necessario *“disporre affinché l'amministrazione riesamini le valutazioni compiute, attenendosi, sul piano conformativo, ai parametri indicati nella presente ordinanza, fermo restando che, contrariamente a quanto*

*eccepito, si tratta di profili che, per l'entità del punteggio cui si correlano, valgono a garantire il superamento della prova di resistenza da parte della ricorrente; Ritenuto altresì di disporre, nelle more del riesame, la sospensione degli atti impugnati, al fine di consentire la conservazione della res adhuc integra; P.Q.M. [...] Accoglie la domanda cautelare presentata dalla ricorrente ai fini del riesame della fattispecie da parte dell'amministrazione resistente, secondo quanto precisato in motivazione, sospendendo i provvedimenti impugnati sino all'esito della camera di consiglio del 21 settembre 2022, cui si rinvia per il prosieguo della trattazione”;*

- il ricorso in appello del 28/07/2022 proposto da Compass Group Italia S.p.A. avanti il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale - Roma contro Sodexo Italia S.p.A. e nei confronti di questa Università *“per l'annullamento dell'ordinanza del T.A.R. Lombardia – Milano, Sez. I, 19 luglio 2022, n. 854 che ha sospeso l'aggiudicazione all'attuale appellante del servizio di ristorazione disposta dall'Università di Milano - Bicocca con provvedimento 6 maggio 2022 prot. 40012”;*

#### CIO' PREMESSO

si procede per punti al riesame delle offerte tecniche.

1) L'ordinanza del TAR Lombardia, in merito al criterio A.1 di cui all'allegato E del disciplinare di gara, relativo al possesso della certificazione ISO 45001, evidenzia che *“la stazione appaltante ha assegnato punti zero a Sodexo in relazione al possesso della certificazione ISO 45001, senza valutarne l'equivalenza con la certificazione OHSAS 18001, fermo restando che tale equivalenza comporterebbe l'assegnazione di punti 1”*.

La Commissione rileva essersi trattato di una svista, ovvero di un errore materiale nella trascrizione dei punteggi, e che pertanto è necessario correggere la valutazione tecnica mediante l'assegnazione di punti **1,00/1,00** a Sodexo in relazione al possesso della certificazione ISO 45001, a seguito di valutazione dell'equivalenza con la certificazione OHSAS 18001.

2) L'ordinanza del TAR Lombardia, con riferimento all'elemento di valutazione D.1. - Piano di efficientamento (manutenzione ordinaria) e di potenziamento delle attrezzature (vedasi art. 3.5 del Capitolato Speciale d'Appalto) - riporta che *“l'allegato E al disciplinare prescrive che “per ciascun arredo/attrezzatura dovrà essere presentata la scheda tecnica e il preventivo o fattura di acquisto. La valutazione sarà effettuata in base al valore complessivo dell'investimento proposto, l'impatto in termini di maggior efficientamento del servizio e miglioramento dell'offerta gastronomica”;* - nondimeno, la documentazione in atti evidenzia che per tale criterio l'offerta della controinteressata (Compass Group Italia S.p.A. ndr) è accompagnata dalla mera indicazione del *“valore commerciale delle attrezzature e degli arredi”*, ma non emerge la presentazione di preventivi o fatture di acquisto da cui evincere la coerenza dei valori dichiarati, né è dato sapere se l'amministrazione abbia tenuto conto di questo profilo”.

La Commissione aveva attribuito un punteggio pari a 1,80/2,00 (coefficiente 0,90) ed espresso un *“Giudizio ottimo in riferimento alle migliori in base anche al valore complessivo*

*dell'investimento proposto, all'impatto in termini di maggior efficientamento del servizio e al miglioramento dell'offerta gastronomica".*

La medesima ritiene di confermare tale punteggio, considerando che la documentazione presentata, nonostante la mancanza di preventivi o fatture di acquisto, risulta sufficientemente completa e atta a garantire una idonea valutazione degli arredi/attrezzature oggetto di offerta, sia dal punto di vista della scheda tecnica sia del valore economico, ritenuto quest'ultimo in linea con i prezzi di mercato; di fatto, l'offerta tecnica di Compass riporta tutte le descrizioni, comprensive delle caratteristiche tecniche principali dell'attrezzatura/strumentazione proposta, nonché l'importo economico di riferimento. La Commissione precisa di aver interpretato la richiesta della scheda tecnica e del preventivo o fattura di acquisto – presente in atti di gara - in ragione dei contenuti sostanziali che tale documentazione deve fornire e non come adempimento puramente formale (fine e sé stesso) di produzione documentale; pertanto, la mancanza del documento in sé non ha inciso nei termini della richiesta in atti, che è quella di una valutazione da effettuarsi *in base al valore complessivo dell'investimento proposto, l'impatto in termini di maggior efficientamento del servizio e miglioramento dell'offerta gastronomica*.

3) L'ordinanza del TAR Lombardia, in merito all'elemento di valutazione H, di cui all'allegato E del disciplinare, relativo alla valutazione globale del servizio ristorazione Ed. U7- Civitas e U18-Ygeia, constata che *"l'art. 2.4 del capitolato speciale, dedicato ai servizi di ristorazione complementare –concessione mensa siti all'interno degli stabili U7 - CIVITAS ed U18 -YGEIA, prevede che l'operatore possa introdurre, senza alcun onere per l'Amministrazione, "un diverso restyling dei locali ed attrezzature, proponendo in sede di presentazione dell'offerta tecnica un'apposita progettazione (tipologia interventi; elenco nuove attrezzature ed arredamenti; tempi di esecuzione degli interventi; valore complessivo dell'intervento)", oltre a dover indicare "i prezzi di listino per i servizi bar e ristorazione, nonché per ciascun edificio gli orari di esecuzione del servizio di ristorazione e bar, anche al di fuori dei minimi previsti per l'ordinario servizio", rileva inoltre che "l'offerta della controinteressata, pur prevedendo un restyling, non sembra indicare la tipologia degli interventi, né recare l'elenco delle nuove attrezzature ed arredamenti, né i tempi di esecuzione degli interventi, né il valore complessivo dell'intervento" ed evidenzia che "del resto, neppure risulta che l'amministrazione abbia approfondito tali profili in sede di valutazione dell'offerta e di attribuzione del punteggio".*

Si precisa che l'elemento di valutazione di cui alla lettera H. VALUTAZIONE GLOBALE DEL SERVIZIO RISTORAZIONE Ed. U7- CIVITAS e U18 -YGEIA: prevedeva max 8,00 punti da attribuirsi come di seguito riportato:

- a) organizzazione del servizio: max 2,00 punti
- b) offerta menù ristorazione: max 4,00 punti
- c) offerta prodotti bar: max 2,00 punti.

Con Risposta al quesito n. 4, pubblicata nel corso della gara, si era chiarito quanto segue: *"L'eventuale presentazione in sede di offerta tecnica della progettazione di restyling dei locali ed*

*attrezzature per le mense presso gli edifici U7 - Civitas e U18 - Ygeia verrà valutata all'interno della lett. H, sub-criterio a) "organizzazione del servizio", dell'allegato E del Disciplinare di Gara. [...]"*

Per il sub-criterio a), il concorrente doveva rappresentare con un diagramma di Gantt la proposta organizzativa per l'esecuzione del servizio articolata in:

- descrizione delle fasi propedeutiche e di consegna di cui all'art. 4.1 e 4.3 del Capitolato Speciale d'Appalto. La valutazione doveva tenere conto dell'adeguatezza dell'organizzazione delle fasi propedeutiche al fine di consentire un ordinato ed efficiente passaggio delle consegne con l'operatore economico cessante e subentrante.
- descrizione del servizio per ciascun punto ristoro e per una settimana tipo (numero delle ore giornaliere per ogni operatore e indicazione delle relative attività) e degli orari di esecuzione del servizio anche al di fuori dei minimi previsti per l'ordinario servizio. Di ciascun operatore dovrà essere indicata mansione e livello di inquadramento. L'organico rappresentato si deve riferire solo ed esclusivamente a quello effettivamente impiegato nel servizio (es. direttore, cuoco, aiuto cuoco, addetti di mensa). La valutazione doveva tenere conto dell'adeguatezza sia in termini numerici che professionali degli operatori proposti per l'esecuzione del servizio secondo i termini previsti dal Capitolato Speciale d'Appalto. Tale valutazione era finalizzata a valutare il grado di efficienza con cui si intende garantire il servizio.

La Commissione aveva attribuito un punteggio pari a 1,80/2,00 (coefficiente 0,90) ed espresso un *"Giudizio ottimo per l'organizzazione del servizio. Si evidenzia un innovativo piano di restyling sia per l'edificio U7 che per l'edificio U18 e in particolare un nuovo format di presentazione dei prodotti nel rispetto dei criteri di economia circolare e biodiversità. Si nota coerenza tra il diagramma di gantt presentato, il servizio offerto e il personale a supporto"*.

La medesima ritiene di confermare tale punteggio, considerata l'esigua incidenza del punteggio riguardante il *restyling* sul complesso dell'elemento di valutazione in questione. Inoltre, la produzione della documentazione di progetto (*tipologia interventi; elenco nuove attrezzature ed arredi; tempi di esecuzione degli interventi; valore complessivo dell'intervento*) di cui al Capitolato Speciale d'Appalto (art. 2.4) è essenzialmente da riferirsi all'Appaltatore, in quanto affidatario del contratto; la mancanza di questa documentazione in fase di gara ha avuto una bassissima incidenza sulla valutazione dell'elemento in esame, tale da non giustificare un abbassamento del punteggio attribuito, essendo stato sufficiente riscontrare nell'offerta tecnica di Compass che il *restyling* non prevede opere strutturali specifiche; le immagini prodotte e le parti descrittive da cui emerge un allestimento del tutto nuovo degli spazi, *"dotati di vetrine refrigerate destinate ad offrire prodotti alimentari in atmosfera protetta e con predisposizione di un nuovo "Circular Bar-Bistro"*, sono state considerate solamente quali immagini indicative prodotte a scopo rappresentativo di un *restyling* meramente tipologico/commerciale (non progettuale), trattandosi di immagini di fatto espressamente riferite ad altri luoghi esistenti, come da indicazione a margine delle foto stesse [*foto bar bistrot Hoops! presso Università di Bologna; ovvero: Foto vetrina espositiva bar presso Politecnico Leonardo*].

Tutto ciò considerato, per le motivazioni sopra riportate, si riporta di seguito il dettaglio del nuovo punteggio tecnico complessivo da attribuire all'offerta tecnica di Sodexo Italia S.p.A.:

<b>SODEXO ITALIA S.P.A.</b>					
	<b>CARATTERISTICHE TECNICHE (art. 16.4 - Disciplinare di Gara)</b>	<b>Modalità di valutazione (T/D)</b>	<b>Punteggio Max</b>	<b>Coefficienti</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
<b>PUNTO</b>	<b>A) CERTIFICAZIONI</b>	<b>T</b>	<b>4,00</b>	-	
<b>A.1.</b>	Certificazione OHSAS 18001 "Gestione della Sicurezza"	T	1,00	-	1,00
<b>A.2.</b>	Certificazione ISO 50001 "Sistemi di gestione dell'energia"	T	1,00	-	0,00
<b>A.3.</b>	Certificazione ISO 22000 "Sistemi di gestione per la sicurezza alimentare"	T	2,00	-	2,00
	<b>B) CARATTERISTICHE DISTINTIVE DEL DIRETTORE TECNICO DEL SERVIZIO</b>	<b>T</b>	<b>6,00</b>		
<b>B.1.</b>	Titolo di studio (minimo: vedasi art. 5.6 Capitolato Speciale d'Appalto)	T	3,00	-	3,00
<b>B.2.</b>	Anni di esperienza in servizi analoghi (minimo: vedasi art. 5.6 Capitolato Speciale d'Appalto)	T	3,00	-	3,00
	<b>C. CARATTERISTICHE DISTINTIVE DEI CUOCHI</b>	<b>T</b>	<b>12,00</b>		
<b>C.1.</b>	Titolo di studio (minimo: vedasi art. 5.7 Capitolato Speciale d'Appalto)	T	6,00	-	4,50

<b>C.2.</b>	Anni di esperienza in servizi analoghi (minimo: vedasi art. 5.7 Capitolato Speciale d'Appalto)	T	6,00	-	6,00
	<b>D. ATTREZZATURE</b>	<b>D</b>	<b>5,00</b>		
<b>D.1.</b>	Piano di efficientamento (manutenzione ordinaria) con riguardo alle attrezzature e agli arredi esistenti (vedasi art. 3.5 Capitolato Speciale d'Appalto)	D	3,00	0,80	2,40
<b>D.2.</b>	Potenziamento delle attrezzature (vedasi art. 3.5 Capitolato Speciale d'Appalto)	D	2,00	0,80	1,60
	<b>E. SISTEMA DI PRENOTAZIONE E DI MONITORAGGIO DEI PASTI</b>	<b>D</b>	<b>5,00</b>		
<b>E.1.</b>	Sistema di prenotazione dei pasti	D	2,50	0,80	2,00
<b>E.2.</b>	Sistema di monitoraggio dei pasti	D	2,50	0,60	1,50
	<b>F. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b>	<b>D</b>	<b>15,00</b>		
<b>F.1</b>	Descrizione delle fasi propedeutiche e di consegna di cui all'art. 4.1. e 4.3 del Capitolato Speciale d'Appalto	D	3,00	0,80	2,40

<b>F.1</b>	Descrizione del servizio per ciascun punto ristoro e per una settimana tipo	D	12,00	0,70	8,40
	<b>G. CRITERI PREMIANTI RISPETTO AI CAM</b>	<b>D</b>	<b>25,00</b>		
<b>G.1</b>	Varieta' e modularita' dei menu' e qualità dei prodotti offerti	D	25,00	0,80	20,00
	<b>H. VALUTAZIONE GLOBALE SERVIZIO RISTORAZIONE Ed. U7-Civitas e U18-Ygeia</b>	<b>D</b>	<b>8,00</b>		
<b>a)</b>	Organizzazione del servizio	D	2,00	0,70	1,40
<b>b)</b>	offerta menù ristorazione	D	4,00	0,70	2,80
<b>c)</b>	Offerta prodotti bar	D	2,00	0,70	1,40
	<b>TOTALE</b>	-	-	-	<b>63,40</b>

Si conferma invece il punteggio tecnico complessivo già attribuito all'offerta tecnica di Compass Group Italia S.p.A., pari a 64,15/80,00.

\*\*\*



Alla luce di quanto sopra, risulta pertanto la seguente **graduatoria**:

<b>Class. provv.</b>	<b>N. progr. offerta</b>	<b>Operatore economico concorrente</b>	<b>Punti offerta tecnica</b>	<b>Punti offerta economica</b>	<b>Punteggio totale</b>
I	2	Compass Group Italia S.p.A.	64,15	19,78	83,93
II	1	Sodexo Italia S.p.A.	63,40	20,00	83,40

\*\*\*

Tutto ciò premesso e considerato, il R.U.P. conferma la proposta di aggiudicazione della procedura in epigrafe a **Compass Group Italia S.p.A.**, con sede legale a Milano, in Via A. Scarsellini n. 14, CF / P.IVA 02979410152, per un importo complessivo di € **3.817.800,00** (Iva esclusa), come da precedente verbale di gara prot. n. 0050391 del 31/05/2022, rimandando gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione.

La seduta si chiude alle ore 13.00

*Elena La Torre* (Presidente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

*Emanuela Cazzaniga* (Componente della Commissione) [f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

*Paolo Tedeschi* (Componente della Commissione) [f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

*Anna Maria Maggiore* (Responsabile Unico del Procedimento) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

*Andrea Ambrosiano* (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

*Paolo Genovese* (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]