

Oggetto:	servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, e la direzione lavori, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la ristrutturazione di una porzione dell'edificio denominato U9 (IV lotto) per la realizzazione di aule didattiche un laboratorio informatico e una piattaforma didattica di laboratori di chimica
Valore:	€ 505.401,04= IVA e INARCASSA escluse di cui: <ul style="list-style-type: none"> • € 281.749,25 per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1); • € 223.651,00 per servizi per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali.
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 18/02/2020
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 2, del D.lgs. 50/16
Codice Identificativo Gara - CIG:	8459311C43
RUP - Responsabile Unico del Procedimento:	Arch. Laura Vergani Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Interventi Edilizi e Opere Strategiche (D.D. prot. N. 0076197/19 del 09/10/2019)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Dario Sarno - tel. +390264485348

VERBALE 1

In data 25/11/2020 è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea il bando inerente la gara a procedura aperta di cui all'oggetto.

Con Determina dirigenziale nr. 0106231/20 del 23/12/2020 sono stati posticipati i termini di presentazione dell'offerta dal giorno 11 gennaio 2021 al giorno 28 gennaio 2021, ore .12:00.

Entro il termine sopra indicato hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

1. RTP Settanta7 Studio Associato-ZP3 S.r.l.- Stain Engineering S.r.l.-Team S.r.l.
2. Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop
3. R4M Engineering S.r.l.
4. MATE Soc. Coop.va

Ciò premesso, il Seggio di Gara si riunisce il giorno **28 gennaio 2021**, alle ore **14:30** in seduta telematica riservata, come previsto nell'avviso prot. n. 0018936/20 del 17/03/2020 e come anche indicato dall'art. 2 delle Linee Guida adottate da questo Ateneo in data 15/10/2020 (prot. n. 73069/20) per la formazione delle commissioni di gara (*"Qualora si tratti di procedura interamente telematica, tutte le sedute di gara possono avvenire in modalità riservata mediante collegamento da remoto"*), nella composizione di:

- Architetto Laura Vergani, del Settore Interventi Edilizi e Opere Strategiche in qualità di R.U.P.
- Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
- Dott. Dario Sarno, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone.

Visto l'elenco degli operatori economici concorrenti, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 77 c. 6 del D.lgs. 50/16, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-bis del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 42 del D.lgs. 50/16 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

Il R.U.P. dà avvio all'apertura delle buste telematiche presentate, nell'ordine di arrivo delle stesse.

1. RT Settanta7 Studio Associato - ZP3 S.r.l. - Stain Engineering S.r.l. - Team S.r.l.

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

L'operatore economico è un costituendo R.T.P. e la società mandataria è Settanta7Studio Associato, di Torino.

Il R.U.P. rileva nell'Allegato B/1, nella seconda tabella di cui alla lettera f): *Prestazione e categoria, di cui al D.M. 17 giugno 2016, oggetto della Commessa nelle singole categorie dove bisogna indicare Importo compenso professionale del soggetto di cui al punto b)*, la somma degli importi indicati non è coerente con l'importo di cui alla lettera g) *Importo complessivo dei servizi eseguiti dall'operatore Economico di cui al punto b) per la commessa e con la lettera l) Fatturato Specifico relativo agli importi di cui al punto g) nel periodo 2015-2019.*

Il RUP rileva la necessità di richiedere opportuni chiarimenti. Pertanto, l'Amministrazione appaltante procederà a richiedere idonei chiarimenti, entro il termine di 5 giorni dalla data di ricevimento, a mezzo piattaforma U-BUY di idonea comunicazione, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016.

2. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara.

3. R4M Engineering S.r.l.

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara.

4. Mate Soc. Coop.va

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Il R.U.P. rileva nell'Allegato B/1, - SCHEDA DESCRITTIVA DI COMMESSA, lett. d) *Identificazione della Commessa* - DIA Reggio Calabria, che l'importo di cui alla lettera l) *Fatturato Specifico relativo agli importi di cui al punto g) nel periodo 2015-2019* è maggiore dell'importo complessivo dei servizi eseguiti dall'Operatore Economico di cui al punto b) per la commessa di cui alla lettera g) del suddetto allegato e che la somma dei compensi di cui alla seconda tabella della lettera f) *Prestazione e categoria, di cui al D.M. 17 giugno 2016*, oggetto della Commessa non corrisponde con l'importo di cui alla lettera g) *Importo complessivo dei servizi eseguiti dall'Operatore Economico di cui al punto b) per la commessa*.

Il R.U.P. rileva inoltre nell'Allegato B/1, - SCHEDA DESCRITTIVA DI COMMESSA, lett. d) *Identificazione della Commessa* - Smart city lab che, nonostante la commessa si sia conclusa nell'anno 2018, l'importo di cui alla lettera l) *Fatturato Specifico relativo agli importi di cui al punto g) nel periodo 2015-2019* non corrisponde all'importo di cui alla lettera g) *Importo complessivo dei servizi eseguiti dall'operatore Economico di cui al punto b) per la commessa*.

Il RUP rileva la necessità di richiedere opportuni chiarimenti. Pertanto, l'Amministrazione appaltante procederà a richiedere idonei chiarimenti, entro il termine di 5 giorni dalla data di ricevimento, a mezzo piattaforma U-BUY di idonea comunicazione, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016.

La seduta si chiude alle ore 16.30

Arch. Laura Vergani - R.U.P.
[Firmato digitalmente ex art.24 D.Lgs 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano - (Ufficiale Rogante)
[Firmato digitalmente ex art.24 D.Lgs 82/05]

Dott. Dario Sarno - Segretario Verbalizzante)
[Firmato elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

Milano 28/01//2021

Oggetto:	servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, e la direzione lavori, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la ristrutturazione di una porzione dell'edificio denominato U9 (IV lotto) per la realizzazione di aule didattiche un laboratorio informatico e una piattaforma didattica di laboratori di chimica
Valore:	€ 505.401,04= IVA e INARCASSA escluse di cui: <ul style="list-style-type: none"> • € 281.749,25 per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1); • € 223.651,00 per servizi per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali..
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 18/02/2020
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 2, del D.lgs. 50/16
Codice Identificativo Gara - CIG:	8459311C43
RUP - Responsabile Unico del Procedimento:	Arch. Laura Vergani Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Interventi Edilizi e Opere Strategiche (D.D. prot. N. 0076197/19 del 09/10/2019)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Dario Sarno - tel. +390264485348

VERBALE 2

In data **09 marzo 2021** alle ore **11.00** il Seggio di Gara, come individuato nel Verbale n. 1, riunitosi in seduta riservata, prende visione delle integrazioni richieste mediante soccorso istruttorio, ex art. 83, c. 9, D.Lgs. n. 50/16, agli O.E. RT Settanta7 Studio Associato-ZP3 S.r.l.-Stain Engineering S.r.l.–Team S.r.l. (1) e Mate Società cooperativa (4), di cui al precedente Verbale 1.

Il R.U.P. prende atto che i suddetti Operatori Economici, in data 08/03/2021, nel rispetto del termine assegnato, hanno provveduto a trasmettere nota di riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio, come di seguito riportato.

1. R.T.P Settanta7 Studio Associato-ZP3 S.r.l.-Stain Engineering- S.r.l.–Team S.r.l.

Il R.U.P. ricorda che, ai sensi dell'art. 7.3, lett. i) del Disciplinare di gara “[...] *Il concorrente dovrà dichiarare [...] il possesso del fatturato specifico minimo e, per ogni commessa che lo compone, compilare l’Allegato B.1 [...] direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione, di un’unica opera e/o edificio e/o insieme di edifici riferita contemporaneamente a:*

1. Categoria edilizia con destinazioni funzionali E.10, E13 e E16 di cui al D.M. 17 giugno 2016;

2. *Categoria strutture con destinazioni funzionali comprese tra S.03 e S.06 di cui al D.M. 17 giugno 2016;*
3. *Categoria impianti con destinazioni funzionali comprese tra IA.01 e IA.04 di cui al D.M. 17 giugno 2016.”*

Dai documenti inviati dal costituendo R.T.P. risulta che non tutte le commesse indicate sono state svolte contemporaneamente nelle categorie previste dal Disciplinare all'art. 7. lett. i).

Tuttavia, ai fini del raggiungimento del requisito minimo di partecipazione richiesto (Fatturato Specifico minimo pari complessivamente a 450.000,00 euro nel quinquennio 2015-2019), considerando le commesse Comune di Busca – Coni Vercelli – Cassin S.r.l. – Coni Roma – Maugeri Montescano – Maugeri Pavia - Namira S.G.R.p.A., risulta che il requisito minimo è comunque soddisfatto.

4. Mate Soc. Coop.va

Il R.U.P. prende atto della comunicazione dell'Operatore Economico il quale dichiara che, nella commessa *DIA-Reggio Calabria*, ha per errore materiale invertito l'importo di cui alla lettera l) dell'Allegato B1 con l'importo di cui alla lettera g) del medesimo allegato.

Circa la discordanza numerica fra l'importo della somma della tabella f) con l'importo della tabella g), l'operatore economico comunica che:

“1. L'importo di cui alla lettera l) Fatturato Specifico e l'importo di cui alla lettera g) Importo Complessivo sono stati erroneamente invertiti. Pertanto gli importi corretti sono:

lettera g) Importo Complessivo 246.996,17€

lettera l) Importo Specifico 149.459,59€

[...]

2. La somma dei compensi di cui alla tabella della lettera f) non corrisponde con l'importo di cui alla lettera g) Importo Complessivo in quanto nella tabella lettera f) sono riportate le sole classi e categorie oggetto di gara, mentre nella lettera g) Importo Complessivo è stato riportato l'intero importo della commessa comprensiva anche di altre classi e categorie non oggetto di gara.

[...]”

L'operatore Economico produce la relativa documentazione.

Preso atto di quanto sopra, il R.U.P. passa all'analisi della Commessa *Smart City lab* oggetto della seconda richiesta di soccorso istruttorio.

L'operatore economico comunica che:

“L'importo complessivo indicato alla lettera g) rappresenta la somma di due distinti contratti per la stessa commessa riguardante il primo la sola progettazione e CSP di Importo 193.862,44€ e il secondo riguardante la DL e CSE di importo 214.334,59 € per un totale di 408.197,03€. Il fatturato specifico indicato riguarda la sola progettazione iniziata e conclusa nel 2018 con un fatturato specifico di 193.862,44 € come indicato nella lettera l)”.

L'operatore Economico produce la relativa documentazione indicando che:

Il R.U.P. valutata la risposta dell'O.E. e analizzando la documentazione prodotta, ritiene soddisfatti i requisiti richiesti.

Il R.U.P., scioglie le riserve in capo agli operatori economici concorrenti n. 1 e 4 e ammette, pertanto, tutti alle successive fasi di gara.

La seduta si chiude alle ore 11.30

Arch. Laura Vergani – R.U.P.
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano – Ufficiale Rogante e primo testimone
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Dario Sarno- segretario Verbalizzante
[[f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

Oggetto:	servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, e la direzione lavori, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la ristrutturazione di una porzione dell'edificio denominato U9 (IV lotto) per la realizzazione di aule didattiche un laboratorio informatico e una piattaforma didattica di laboratori di chimica
Valore:	€ 505.401,04= IVA e INARCASSA escluse di cui: <ul style="list-style-type: none"> • € 281.749,25 per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1); • € 223.651,00 per servizi per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali..
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 18/02/2020
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 2, del D.lgs. 50/16
Codice Identificativo Gara - CIG:	8459311C43
RUP - Responsabile Unico del Procedimento:	Arch. Laura Vergani Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Interventi Edilizi e Opere Strategiche (D.D. prot. N. 0076197/19 del 09/10/2019)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Dario Sarno - tel. +390264485348

VERBALE 3

Il giorno **15 marzo 2021** alle ore **11.00** il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 1, si riunisce in seduta riservata in videoconferenza per procedere all'apertura delle offerte tecniche.

1. **RTP Settanta7 Studio Associato-ZP3 S.r.l.-Stain Engineering S.r.l.-Team S.r.l.**

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara (art 16. del Disciplinare di gara "Contenuto della Busta B – Offerta Tecnica").

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

2. **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.**

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara (art 16. del Disciplinare di gara "Contenuto della Busta B – Offerta Tecnica").

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

3. R4M engineering S.r.l.

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara (art 16. del Disciplinare di gara "Contenuto della Busta B – Offerta Tecnica").

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

4. Mate Soc. Coop.va

Tutta la documentazione risulta essere presente e conforme a quanto richiesto negli atti di gara (art 16. del Disciplinare di gara "Contenuto della Busta B – Offerta Tecnica").

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

Il R.U.P. dispone pertanto l'invio della suddetta documentazione tecnica alla commissione tecnica all'uopo nominata con Decreto Rettorale prot. 0033858/21 del 09 marzo 2021.

La data di apertura delle offerte economiche sarà oggetto di successiva apposita comunicazione al termine della valutazione delle offerte tecniche.

La seduta si chiude alle ore 11.30

Arch. Laura Vergani – R.U.P.
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano – Ufficiale Rogante e primo testimone
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Dario Sarno- Segretario Verbalizzante
[f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

Oggetto:	servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, e la direzione lavori, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la ristrutturazione di una porzione dell'edificio denominato U9 (IV lotto) per la realizzazione di aule didattiche un laboratorio informatico e una piattaforma didattica di laboratori di chimica
Valore:	€ 505.401,04= IVA e INARCASSA escluse di cui: <ul style="list-style-type: none"> • € 281.749,25 per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1); • € 223.651,00 per servizi per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali..
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 18/02/2020
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 2, del D.lgs. 50/16
Codice Identificativo Gara - CIG:	8459311C43
RUP - Responsabile Unico del Procedimento:	Arch. Laura Vergani Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Interventi Edilizi e Opere Strategiche (D.D. prot. N. 0076197/19 del 09/10/2019)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Dario Sarno - tel. +390264485348

VERBALE 4

Il giorno **19 aprile 2021** alle ore **09.30** il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale 1, si riunisce in seduta riservata in videoconferenza per prendere atto delle valutazioni delle offerte tecniche effettuate dalla Commissione tecnico-giudicatrice, inserire i relativi punteggi nella piattaforma elettronica u-buy e procedere all'apertura delle offerte economiche.

In base alla relazione tecnica ricevuta dalla Commissione Tecnica (**Allegato 1** al presente verbale) il Seggio di gara attribuisce i punteggi di seguito riportati in tabella, in ordine di presentazione offerte:

N. di Plico	Operatori economici concorrenti	Punteggio attribuito dalla commissione tecnica
1	Costituendo R.T.P. Settanta7-ZP3-Stain Engineering-TEAM	463,50
2	Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop	628,50
3	R4M engineering S.r.l	271,50
4	Mate Soc. Coop.Va	583,50

Secondo quanto previsto dall'articolo 18 del Disciplinare di Gara, l'attribuzione dei punteggi è da effettuarsi in base alla seguente proporzione: 80 /100 per l'offerta tecnica e 20/100 per l'offerta economica.

Il R.U.P. provvede pertanto a convertire proporzionalmente i suddetti punteggi attribuiti della commissione, risultando quanto segue:

N. di Plico	Operatori economici concorrenti	Punteggio offerta tecnica riproporzionato (80,00/100,00)
1	Costituendo R.T.P. Settanta7-ZP3-Stain Engineering-TEAM	37,080
2	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop	50,280
3	R4M engineering S.r.l	21,720
4	Mate Soc. Coop.Va	46,680

Il R.U.P. procede con l'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica.

Si rilevano i seguenti ribassi percentuali offerti:

N. di Plico	Operatori economici concorrenti	Ribasso Percentuale offerto
1	Costituendo R.T.P. Settanta7-ZP3-Stain Engineering-TEAM	54,93 %
2	Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop	38,00 %
3	R4M engineering S.r.l	48,52 %
4	Mate Soc. Coop.Va	50,50 %

Effettuato il calcolo del punteggio economico, secondo la formula indicata all'art. 18.4 del Disciplinare di Gara, risulta il seguente punteggio economico:

N. di Plico	Operatori economici concorrenti	Punteggio offerta economica riproporzionato (20,00/100,00)
-------------	---------------------------------	------------------------------------------------------------

1	Costituendo R.T.P. Settanta7-ZP3-Stain Engineering-TEAM	20,000
2	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop	13,836
3	R4M engineering S.r.l	17,666
4	Mate Soc. Coop.Va	18,387

Effettuato il calcolo del punteggio complessivo, come previsto all'art. 18.4 del Disciplinare di gara, risulta la seguente graduatoria:

Grad.	N. di Plico	Operatori economici concorrenti	Punteggio offerta tecnica 80/100	Punteggio offerta economica 20/100	Totale punteggio
I	4	Mate Soc. Coop.Va	46,680	18,387	65,067
II	2	Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop	50,280	13,836	64,116
III	1	Costituendo R.T.P. Settanta7-ZP3-Stain Engineering-TEAM	37,080	20,000	57,080
IV	3	R4M engineering S.r.l	21,720	17,666	39,386

Il Seggio di gara, visto l'art. 97 c. 3 del D. L.gs 50/16 (*“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.”*), rilevata la soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D. L.gs 50/16 essere pari a punti 64 su 80 relativamente alla parte tecnica e pari a punti 16 su 20 relativamente alla parte economica, evidenzia che non ci sono offerte anomale *ex lege*.

Al termine della seduta il R.U.P., ricordato che l'art. 17 del Disciplinare di Gara prevede che *“il ribasso percentuale sarà applicato, in egual misura, anche all'importo servizi opzionali CWP2”*, propone l'aggiudicazione della procedura in oggetto a Mate Soc. Coop.Va con sede legale in Via San Felice 21, Bologna P.I./C.F. 03419611201 per un importo di € **139.465,88** (IVA e INARCASSA escluse) per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1), oltre a € **110.707,25** per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali, per un complessivo di € **250.173,13**.

La seduta si chiude alle ore 12.00

Arch. Laura Vergani – R.U.P.
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano – Ufficiale Rogante e primo testimone
[f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott. Dario Sarno- Segretario Verbalizzante
[f.to elettronicamente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

Oggetto:	Servizi di ingegneria e architettura relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, e la direzione lavori, compreso il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la ristrutturazione di una porzione dell'edificio denominato U9 (IV lotto) per la realizzazione di aule didattiche un laboratorio informatico e una piattaforma didattica di laboratori di chimica
Valore:	€ 505.401,04= IVA e INARCASSA escluse di cui: <ul style="list-style-type: none"> • € 281.749,25 per servizi di progettazione definitiva-esecutiva (CWP1); • € 223.651,79 per servizi per l'esecuzione dei lavori (CWP2) - servizi opzionali..
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16
Determina a contrarre:	delibera del C.d.A. del 18/02/2020
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 2, del D.lgs. 50/16
Codice Identificativo Gara - CIG:	8459311C43
RUP - Responsabile Unico del Procedimento:	Arch. Laura Vergani Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Infrastrutture (D.D. prot. N. 0076197/19 del 09/10/2019)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott. Dario Sarno - tel. +390264485348

- RELAZIONE VALUTAZIONE TECNICA-

La Commissione tecnica-giudicatrice, nominata con Decreto Rettorale Prot. n. 0033858/21 del 09/03/2021, è così composta:

- Ing. Ines Aiello - Settore Interventi Edilizie e Opere Strategiche – Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (Presidente);
- Ing. Matteo Bonfitto - Specialist esecuzione del contratto, pianificazione e controllo dell'appalto – Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (Componente);
- Arch. Linda Pizzocarò - Capo Settore Gestione Facility – Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (Componente).

La Commissione ha effettuato la valutazione della documentazione tecnica a distanza con procedure telematiche, salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art.77, comma 2 del D.lgs. 50/16, riunendosi nelle seguenti date:

- 17/03/2021 dalle ore 11,00 alle ore 14,00;
- 24/03/2021 dalle ore 10,00 alle ore 12,30;
- 31/03/2021 dalle ore 10,30 alle ore 14,00;
- 02/04/2021 dalle ore 16,00 alle ore 18,00;
- 09/04/2021 dalle ore 10,30 alle ore 15,00.

La Commissione ha eseguito la disamina congiunta della documentazione tecnica presentata dai Concorrenti:

1. RT Settanta7 Studio Associato - ZP3 S.r.l. - Stain Engineering S.r.l. –Team S.r.l.
2. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop
3. R4m Engineering S.R.L.
4. Mate Società cooperativa

e trasmessa dal RUP in data 15/03/2021, come di seguito riportata e ha attribuito i punteggi provvisori come indicato nella Tabella "VALUTAZIONE COMPLESSIVA".

La Commissione tecnica ha effettuato la valutazione dell'Offerta Tecnica secondo quanto indicato all'articolo 18 del Disciplinare di Gara Prot. n. 0092991/20 del 25/11/2020.

I Concorrenti presentano l'Offerta Tecnica comprendente tutti i documenti richiesti all'articolo 16. - **CONTENUTO DELLA BUSTA B – OFFERTA TECNICA** del Disciplinare di Gara.

Il punteggio dell'offerta tecnica è stato attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella di cui all'articolo 18 del Disciplinare di Gara.

Il punteggio per ciascun candidato è stato riportato nella Tabella "VALUTAZIONE COMPLESSIVA", riportata come "Allegato 1" alla presente relazione.

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
critério	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti T	Documento richiesto
a) Approccio tecnico	400 punti	a.1	Aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e soluzioni che propone per farvi fronte	150 punti	Relazione a.1
		a.2	Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione	250 punti	Relazione a.2 (Relazione Metodologica + Esempio Applicativo)
b) Gruppo Di Lavoro	600 punti	b.1	Responsabile Della Progettazione	90 punti	Organigramma Job descriptions dei componenti il Gruppo Di Lavoro C.V. dei soggetti redatti secondo il Modello F
		b.2	Responsabile aspetti architettonici	50 punti	
		b.3	Responsabile fondazioni e strutture	60 punti	
		b.4	Responsabile impianti elettrici e speciali	60 punti	
		b.5	Responsabile impianti termomeccanici	60 punti	
		b.6	Coordinatore sicurezza in progettazione	40 punti	
		b.7	Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)	60 punti	
		b.8	Direttore dei Lavori	90 punti	
		b.9	Coordinatore sicurezza in esecuzione	50	

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
critério	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti T	Documento richiesto
				punti	
		b.10	Omogeneità del Gruppo Di Progettazione	40 punti	
TOTALE PUNTI				1000 punti	

18.1, lett. a) Approccio tecnico

La valutazione dei sub elementi **a.1** e **a.2**, rispetto ai rispettivi punteggi massimi sopra riportati, è definita in base alla **completezza e chiarezza** nell'illustrazione dei due temi costituenti l'elemento "a. Approccio tecnico", allo sviluppo **pertinente e specifico** rispetto alle opere da progettare e adatto alle modalità con cui deve essere espletato il Servizio, secondo le soglie indicate nella tabella seguenti.

a.1 Aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e soluzioni che propone per farvi fronte.		Punti
Descrizione soglia	Enunciazione	max 150
Il tema degli aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e le soluzioni che il Concorrente propone per farvi fronte è sviluppato con elevata completezza e attinenza all'oggetto dei Servizi.	Completezza e attinenza elevata: sono individuati tutti gli aspetti critici principali, sviluppati in maniera esaustiva e per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte.	150
Il tema degli aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e le soluzioni che il Concorrente propone per farvi fronte è sviluppato con buona completezza e attinenza all'oggetto dei Servizi.	Completezza e attinenza buona: sono individuati tutti gli aspetti critici principali e non per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte.	110
Il tema degli aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e le soluzioni che il Concorrente propone per farvi fronte è sviluppato con discreta completezza e attinenza all'oggetto dei	Completezza e attinenza discreta: sono individuati alcuni degli aspetti critici principali e per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi	70

<i>Servizi.</i>	<i>fronte.</i>	
<i>Il tema degli aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e le soluzioni che il Concorrente propone per farvi fronte è sviluppato con sufficiente completezza e attinenza all'oggetto dei Servizi.</i>	<i>Completezza e attinenza sufficiente: sono individuati alcuni degli aspetti critici principali e non per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte.</i>	30
<i>Il tema degli aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e le soluzioni che il Concorrente propone per farvi fronte non è sviluppato né con completezza né attinenza all'oggetto dei Servizi.</i>	<i>Completezza e attinenza insufficienti: non sono individuati gli aspetti critici principali.</i>	0

a.2 Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione		Punti
Descrizione soglia	Enunciazione	max 250
<i>Il prototipo del SgIP è sviluppato con elevata completezza attraverso documenti esemplificativi completi, specifici e pertinenti rispetto all'opera e alle modalità d'impiego definite dal Disciplinare Tecnico.</i>	<i>Completezza e pertinenza elevata: i documenti ed elaborati sono redatti in modo esaustivo con esempi degli estratti dei documenti compilati in modo completo, esauriente e attinenti all'opera, sviluppando il sistema informativo in maniera compiuta rispetto al SgIP.</i>	250
<i>Il prototipo del SgIP è sviluppato con buona completezza attraverso documenti esemplificativi completi, specifici e pertinenti rispetto all'opera e alle modalità d'impiego definite dal Disciplinare Tecnico.</i>	<i>Completezza e pertinenza buona: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti compilati in modo chiaro, e attinenti all'opera sviluppando il sistema informativo in maniera conforme allo SgIP.</i>	166
<i>Il prototipo del SgIP è sviluppato con sufficiente completezza attraverso documenti esemplificativi completi, specifici e pertinenti rispetto all'opera e alle modalità d'impiego definite dal Disciplinare Tecnico.</i>	<i>Completezza e pertinenza sufficiente: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti, sviluppando il sistema informativo in maniera solo in parte corrispondente al SgIP.</i>	83

<i>Il prototipo del SgIP non è sviluppato con completezza attraverso documenti esemplificativi completi, specifici e pertinenti rispetto all'opera e alle modalità d'impiego definite dal Disciplinare Tecnico.</i>	<i>Completezza e pertinenza insufficiente: i documenti ed elaborati non sono redatti con esempi degli estratti dei documenti, e non sviluppando il sistema informativo in maniera corrispondente al SgIP.</i>	<i>0</i>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------

CONCORRENTE 1. Costituendo R.T.P. Settanta7 - ZP3 - Stain Engineering – TEAM

Valutazione sub-elemento a.1 "Approccio tecnico"

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente individua alcune aspetti critici del progetto, come di seguito elencati:

- **ASPETTI EDILI/ARCHITETTONICI**

1 - Riconoscibilità del luogo: il contesto in cui si inserisce il progetto è, per il concorrente, poco riconoscibile, rappresentando un'occasione persa. il concorrente propone:

- Fronti riconoscibili: all'interno della corte propone di creare uno spazio riconoscibile dotato di verde e destinato alla creazione di un'identità.
- Studio cromatico per coltivare il senso di appartenenza: studieranno colori e strategie progettuali che possano richiamare alla forte identità che l'ateneo ricopre nell'immaginario comune.
- Marketing e OUTPUT di Progetto: il concorrente propone un riflesso mediatico e di diffusione locale, anche al fine di consolidare l'immagine e creare riconoscibilità. Propongono di creare presentazioni multimediali, render e fotoinserimenti

2 - Flessibilità degli ambienti: per rendere flessibili gli ambienti, il concorrente propone di utilizzare arredi mobili e pareti mobili per consentire di modificare nel tempo gli ambienti.

3 - Illuminazione interna: il concorrente propone di eseguire uno studio illuminotecnico per verificare gli ambienti più sfavorevoli per i quali proporre un impianto di illuminazione a LeD, dotato di sensori di presenza per una riduzione dei consumi.

4 - Performance acustica: il concorrente propone uno studio acustico per verificare le zone critiche, per le quali propone l'impiego (nel progetto) di pannelli acustici fonoassorbenti e/o fonoriflettenti. requisiti acustici, garantendo requisiti acustici passivi corrispondenti alle classe III (UNI 11367) con isolamento acustico normalizzato 40 dB (prestazione ottimale). il concorrente individua 2 punti critici:

- spazi connettivi (soprattutto area break): il concorrente propone di risolvere la criticità inserendo pannelli rigidi decorativi per delimitare le aree più rumorose e proteggere le aree studio limitrofe, in alternativa propone di impiegare nel progetto tende acustiche su binari per delimitare gli spazi studio.
- laboratorio chimica: il concorrente non propone al momento una soluzione, ma la studierà in fase di progettazione.

5 - Finiture: il concorrente dichiara che i materiali utilizzati nel progetto posto a base di gara, siano caratterizzati da basso livello di sostenibilità, si impegna pertanto ad utilizzare materiali dopo aver verificato la certificazione EPD e in ottica del Life Cycle Assessment. Al momento non è indicato alcun materiale specifico.

6 - tamponamento Ovest: il concorrente propone di sostituire la soluzione progettuale con blocchi di tamponamento tipo Ytong al piano terra e cappotto esterno tipo Multipor per il primo piano, migliorando le prestazioni e la resa estetica della parete.

7 - Strategie per ridurre i tempi di cantierizzazione: per ridurre al minimo l'impatto del cantiere, il concorrente propone di:

- strutture e tecnologie a secco
- calcestruzzi additivati con acceleranti di presa ed indurimento
- stesura del piano di cantiere
- cantiere cosciente delle eventuali interferenze: il concorrente dichiara di aver individuato diverse strategie per restringere i tempi e mitigare i disturbi dovuti al cantiere, ma non dice quali sono queste strategie
- l'approvazione dei materiali: il concorrente approverà i materiali prima che siano posti in opera.

- **ASPETTI STRUTTURALI**

8 - Prefabbricazione: propone soluzioni prefabbricate, realizzate off site e montate in opera.

- **ASPETTI IMPIANTISTICI**

9 - Assenza di impianto di compensazione delle cappe all'interno dei laboratori: il concorrente propone di inserire un impianto di compensazione composto da UTA di compensazione (se il budget lo consente) potrà essere regolata attraverso cassette VAV e CAV in diretto collegamento con i sistemi di accensione e spegnimento delle cappe attraverso sistemi tipo easy-lab o similari, canali di mandata e ripresa in PAL antimicrobico ed autopulente, completamente ispezionabili dai controsoffitti per facile manutenzione Eventuale recupero dell'aria espulsa dalle cappe su batterie ad acqua (senza alcun rischio di contaminazione) in grado di recuperare il calore dei ventilatori di estrazione ed effettuare il preriscaldamento dell'aria in ingresso per l'aria di compensazione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_01.

10 - Impianto dei laboratori e di scarico nel progetto: l'impianto è tipo a ventilconvettori a due tubi per non è possibile raffrescare in regime invernale. E' previsto un impianto di scarico reflui unico senza tenere conto della necessità di scaricare sostanze nocive provenienti dai laboratori. il concorrente propone un sistema a 4 tubi per il laboratorio per consentire il raffrescamento in inverno, inoltre propone una rete di scarico per i reflui nocivi da convogliare in un serbatoio. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_02.

11 - Comfort igrometrico: il concorrente propone:

- implementazione di lampade con tecnologia Dali e sensori di luce naturale per la modulazione della luce;

- inserimento di sensori di presenza e temporizzatori nei locali servizi;
- inserimento di recuperatori di tipo rotativo igroscopico in depressione per evitare infiltrazioni, in grado di recuperare la quota di latente particolarmente elevata nelle aule, e minimizzare la necessità di umidificazione.
- Inserimento di funzione "free cooling" e "messa a regime" nelle UTA. Consentendo l'utilizzo di aria esterna senza impegno di potenza in condizioni climatiche favorevoli.
- Inserimento di cassette VAV collegate a sensori di presenza e sonde di CO2 nelle singole aule.

12 - BACS / Limite del budget / Archibus: il concorrente dichiara di essere in grado di far ottenere alla Stazione Appaltante 56.495,00 € di incentivi per l'utilizzo di sistemi LED e per la creazione di un sistema BACS.

• ASPETTI ANTINCENDIO

13 - Provvedimenti specifici per la prevenzione incendi: in realtà il concorrente non individua delle vere e proprie criticità di quanto progettato, ma dichiara di voler impiegare alcuni accorgimenti:

- Pulsanti per sgancio di emergenza delle alimentazioni elettriche compresi i quadri di stringa dell'impianto FV;
- Segnalazioni per indicare l'ubicazione dei pulsanti di sgancio;
- Sui vari quadri gli interruttori generali saranno evidenziati con apposite targhe chiaramente visibili;
- I locali quadri elettrici di zona saranno a tenuta di fuoco REI60;
- Gli attraversamenti dei solai, delle pareti di compartimentazione, ecc.. saranno realizzati per mezzo di barriere a tenuta di fuoco, o altri mezzi idonei ad evitare la propagazione dell'incendio;
- Tutti i cavi di segnale, sono di tipo non propagante l'incendio e a ridotta emissione di gas tossici e nocivi (a norma CEI 20-22 e 20-37 e 20-38); tutti i cavi di potenza per la distribuzione principale e secondaria che saranno del tipo FG16(O)M16 0,6/1 kV non propagante l'incendio e a ridotta emissione di gas tossici e nocivi (a norma CEI 20-22 e 20-37 e 20-38);
- Prevederemo un impianto di rivelazione fumi secondo le disposizioni del DM 27.7.2010, che sorveglierà spazi comuni, aule, vie di esodo e spazi limitrofi, cavedio e locale elettrico;
- Impianto di illuminazione di sicurezza, realizzato con lampade alimentate da soccorritore centralizzato
- Il livello di illuminamento nei vari piani sarà di valore adeguato alla regola d'arte in ogni luogo dell'edificio in cui è previsto;
- Sistema di evacuazione ed allarme che avrà dispositivi di diffusione visuale e sonora adeguati alle capacità percettive degli occupanti ed alle condizioni ambientali;
- Negli spazi calmi saranno previsti dei sistemi di intercomunicazione (SOS) bidirezionali.

14 - Parere informale dei VVF: il concorrente valuterà di concerto con la Stazione Appaltante l'effettiva necessità di richiedere anticipatamente un parere informale dei VVF a

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO – BICOCCA

Piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano

TEL. +39.02.6448.1 – TELEFAX +39.02.6448.6105 – P.E.C.: ateneo.bicocca@pec.unimib.it

C.F. / P. IVA 12621570154

metà dello sviluppo del progetto, per verificare gli indirizzi progettuali e non avere criticità nell'emissione del parere.

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente, con riferimento alle diverse parti componenti il progetto, rileva un numero di criticità pari a 14 e per tutte offre delle soluzioni.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico", con riguardo allo sviluppo pertinente e specifico rispetto alle opere da progettare, la Commissione esprime un giudizio di completezza e attinenza discreta, in quanto sono individuati alcuni degli aspetti critici principali e per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **70 PUNTI**.

Valutazione sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione"

- **Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione**
Il concorrente dichiara di utilizzare abitualmente la scomposizione con la WBS, che avviene a partire dalla norma UNI 8290.
- **Capitolato speciale**
Il concorrente si limita ad una descrizione dell'elemento, senza indicare normative di riferimento, modalità di esecuzione, criteri di misura....
- **Computo metrico – CM, Computo metrico estimativo CME ed Elenco Prezzi – EP**
Il concorrente non effettua la corretta differenziazione tra CM e CME, dato che propone per il CM la stessa tabella del CME senza l'indicazione del prezzo unitario. Nel CM sono indicati i calcoli per la determinazione delle superfici dell'elemento esaminato. Nel CM o CME non è indicata la PBSs.
- **Elaborato grafico**
Nell'elaborato grafico è presente una planimetria con l'indicazione della parete: i locali sono etichettati non seguendo la regola indicata nell'allegato. Presente la stratigrafia di un tipo di parete di cartongesso.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione", il prototipo del SgIP è sviluppato con sufficiente completezza e pertinenza: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti compilati in modo chiaro, e attinenti all'opera sviluppando il sistema informativo in maniera solo in parte corrispondente allo SgIP. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **83 PUNTI**.

CONCORRENTE 2. Politecnica

Valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico"

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente individua alcune aspetti critici del progetto, come di seguito elencati:

- **ASPETTI EDILI/ARCHITETTONICI**

1 - gestione delle risorse idriche legate all'abbassamento della quota del primo solaio utile, in una zona con frequenti esondazioni del Seveso. il concorrente propone di porre particolare attenzione all'impermeabilizzazione dell'intradosso del primo solaio, anche in funzione della commistione tra nuovo e vecchio impianto di fondazioni, inoltre propone la progettazione di una maglia di trincee drenanti affiancate ai plinti e alle travi rovesce,

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO – BICOCCA

Piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano

TEL. +39.02.6448.1 – TELEFAX +39.02.6448.6105 – P.E.C.: ateneo.bicocca@pec.unimib.it

C.F. / P. IVA 12621570154

collaborante ad un sistema di tubazioni confluenti verso pozzi perdenti da posizionare in maniera diffusa nel cortile interno.

2 - assenza di un collegamento verticale baricentrico, il concorrente propone di attuare un processo partecipativo con i Dipartimenti interessati per meglio definire flussi e concentrazione di persone. inoltre propone di valutare l'aggiunta di un corpo di collegamento verticale baricentrico.

3 - accesso dei diversamente abili attraverso un percorso promiscuo (CNR) il concorrente propone di prevedere nello spazio connettivo una piattaforma elevatrice, in posizione centrale, ad uso esclusivo in modo da assicurare separazione netta tra spazi funzionalmente separati. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_ARCH_01.

4 - spazi non ottimali a causa della distribuzione in batterie dei servizi igienici. il concorrente propone l'adozione di moduli che contemplino la presenza di lavamani di ridotte dimensioni all'interno dei vani wc e comunque con una rimodulazione del rapporto lavabi/wc, sempre nel rispetto delle disposizioni normative. anche l'uso di divisori in HPL anziché in cartongesso è ritenuta dal Concorrente una soluzione utile al guadagno di superficie sugli interi corpi bagno

5 - posizione del locale 1i91 vicino all'aula magna: il concorrente ritiene indispensabile approfondire la posizione dell'uscita di emergenza, in condivisione con il Professionista antincendio (e interfacciandosi con il Comando Provinciale VVF), impostando le vie d'esodo anche sulla chiusura perimetrale lato cortile, rimodulando di conseguenza gli accessi dal foyer di ingresso. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_01.

6 - l'assenza di apporto illuminante naturale nelle aule didattiche al piano seminterrato: valuta in fase di progettazione definitiva l'adozione di sistemi di convogliamento della luce naturale, vista la contestuale libertà di gestione dei locali soprastanti (laboratorio didattico chimico) sui quali, peraltro, si ritiene di perseguire un approfondimento strutturale tale per cui si possa impostare nel laboratorio un percorso connettivo centrale unico, a ottimizzazione delle superfici rispetto al doppio percorso laterale.

7 - Gestione delle aree logistiche di cantiere, in particolar modo per le fasi iniziali di demolizione e scavi per la realizzazione del nuovo piano fondazionale: CSP prevederà una scomposizione per fasi delle attività di scavo al piano seminterrato e della realizzazione dei solai controterra e intermedio, tale per cui la logistica di cantiere interesserà anche aree interne al fabbricato (entro i limiti dell'area di intervento) e con un flusso continuativo di movimentazione del materiale di risulta e di approvvigionamento necessario a limitare l'esigenza spaziale delle corrispondenti aree. Sarà ad ogni modo valutata con la Stazione Appaltante la possibilità di adoperare aree esterne per la logistica di cantiere di maggior ampiezza rispetto a quella indicata nell'elaborato a base di gara.

- **ASPETTI STRUTTURALI**

8 - la criticità dell'approccio alla progettazione strutturale nella realizzazione di un nuovo impalcato interno all'edificio, il quale, a fronte di un aumento significativo del "carico

umano" preserva complessivamente il livello di sicurezza sismica commisurato alla struttura esistente che lo ospita. Si propone di ottimizzare l'intervento attraverso la realizzazione di un impalcato che includa nuove fondazioni ed elementi sismo-resistenti; ripensando al progetto in un'ottica di integrazione e collaborazione tra le due strutture al fine di conseguire un decisivo miglioramento, se non addirittura mirando all'adeguamento. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_01.

9 - posizione dei setti esistenti in conglomerato cementizio armato del vano scala/ascensore (lato ovest) sia fortemente eccentrica, inducendo un comportamento dinamico non favorevole poiché di carattere torsionale. l'intervento debba prevedere necessariamente la correzione del comportamento negativo della struttura attraverso una serie di azioni volte a riequilibrare il sistema globale delle rigidezze. Tale obiettivo è perseguibile sfruttando proprio l'opportunità offerta dalle nuove strutture di elevazione e di fondazione, in questo modo risulta più semplice realizzare nuovi setti di riequilibrio o elementi di controventamento.

10 - scelta di realizzare il nuovo impalcato mediante strutture prefabbricate in conglomerato cementizio armato non sia ottimale, in quanto causa di una maggiore difficoltà operativa in fase di realizzazione, sia per la movimentazione di elementi pesanti ed ingombranti che per le difficoltà relative al raggiungimento dell'area di accesso essendo di dimensioni contenute, nonché per la scarsa flessibilità in caso di modifiche e/o correzioni che possano sopraggiungere in cantiere in fase di montaggio. il concorrente propone il ricorso alle strutture in acciaio come tecnologia costruttiva per la realizzazione del nuovo impalcato, in quanto portatrici di numerosi vantaggi:

- Elementi costruttivi facilmente gestibili e manovrabili in cantiere, con maggiore controllo delle tolleranze esecutive;
- Riduzione significativa del carico sismico;
- Dimensioni più contenute delle fondazioni
- A fronte di travi con sezione leggermente maggiore - rispetto a quelle prefabbricate - si ha la possibilità di integrare le componenti impiantistiche riducendo gli ingombri dei controsoffitti e garantendo più flessibilità in futuro ed una migliore compatibilità con le altre componenti edilizie (es. realizzazione di solai con lamiera grecata autoportante con getto integrativo e travi a sezione composta). La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_02.

11 - è previsto un miglioramento sismico dell'edificio esistente attraverso l'impiego di fibre al carbonio per elementi pressoinflessi. Questa modalità di intervento difficilmente permetterà di raggiungere un incremento di sicurezza sismica che porti elementi con resistenza al 10% dell'azione convenzionale di progetto fino al 60%, che rappresenta il minimo da raggiungere per edifici ad uso scolastico (Classe d'uso III) secondo le Norme Tecniche per le Costruzioni (NTC 2018). il concorrente propone di migliorare la situazione con un'efficiente collaborazione tra le nuove strutture e quelle esistenti La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_01.

- **ASPETTI IMPIANTISTICI**

12 - Il laboratorio didattico chimico è dotato di n°22 cappe chimiche per le quali è prevista la predisposizione di un sistema di estrazione aria dedicato per ciascuna cappa; risulta assente un sistema di compensazione dell'aria estratta dalle cappe, necessario per un corretto bilancio delle portate ad evitare infiltrazioni di aria dall'esterno dell'edificio con conseguente discomfort nonché dispendio energetico. Inoltre il sistema di estrazione predisposto non consente il recupero del calore dell'aria in estrazione. Il concorrente propone predisposizione di un sistema di reintegro aria mediante l'installazione di una nuova Unità di Trattamento Aria dedicata al laboratorio, il funzionamento di tale UTA sarà gestito da un sistema di regolazione che andrà a modulare la portata di reintegro in funzione del numero di cappe che saranno in funzione; inoltre si proporrà di centralizzare, almeno a gruppi, l'estrazione aria delle cappe laddove si volesse perseguire una strategia di risparmio energetico, in modo da inserire sulle sezioni di estrazione delle batterie di recupero acqua-acqua a supporto delle UTA destinata al reintegro dell'aria. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_01.

13 - Il sistema a tutt'aria a servizio delle aule didattiche, facente capo alla UTA02, non è dotato di batterie di post-riscaldamento non consentendo una regolazione della temperatura ambiente indipendente per ciascuna aula servita. il concorrente propone di inserire sulle canalizzazioni di mandata ad ogni aula una batteria di post-riscaldamento in modo da poter regolare la temperatura interna in modo autonomo per ogni aula; inoltre si ritiene auspicabile l'inserimento di un regolatore di portata a servizio di ciascuna aula didattica in modo da massimizzare il risparmio energetico mediante una gestione da BMS che tenga conto anche dell'affollamento delle aule (rilevabile con sonda di CO2 posta sulla ripresa di ogni aula).

14 - In centrale tecnologica le elettropompe P03 e P04 lavorano in serie, con possibili interferenze sulle portate in particolare in fase estiva. il concorrente non ravvisa la necessità della elettropompa P04 che potrebbe essere eliminata utilizzando direttamente le elettropompe P01, P02 e P03 per lo spillamento diretto sullo scambiatore a piastre.

- **ASPETTI ANTINCENDIO**

15 - In merito ai dispositivi di protezione attiva si prevedono idranti UNI45, tipologia di dispositivo che non risulta sempre di semplice utilizzo negli ambienti interni in quanto richiede per il suo impiego il completo srotolamento lineare delle manichette con la necessità di adeguati spazi. il concorrente propone l'impiego di naspi il cui impiego è molto più semplice in quanto la loro attivazione può avvenire anche con la manichetta parzialmente arrotolata consentendo un agevole utilizzo anche in ambienti interni ristretti;

16 - si ritiene che vi sia una criticità nel fatto che le due scale esistenti, conteggiate a servizio della zona oggetto di intervento, servono anche altre zone non oggetto di intervento (parte a destra delle scale) per cui il sistema di esodo pare non idoneo a far defluire gli affollamenti ipotizzati. il concorrente propone di inserire una nuova scala in zona baricentrica della zona oggetto di intervento come riportato nei paragrafi precedenti; potrebbe essere anche valutato l'allargamento della nuova scala a 3 moduli. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_02.

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente, con riferimento alle diverse parti componenti il progetto, rileva un numero di criticità pari a 16 e per tutte offre delle soluzioni.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico", con riguardo allo sviluppo pertinente e specifico rispetto alle opere da progettare, la Commissione esprime un giudizio di completezza e attinenza discreta, in quanto sono individuati alcuni degli aspetti critici principali e per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **70 PUNTI**.

Valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione"

- **Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione**
Il concorrente dichiara di utilizzare abitualmente la scomposizione con la WBS, che avviene a partire dalla norma UNI 8290.
- **Capitolato speciale**
Il capitolato è ben articolato per quanto riguarda la descrizione degli strati che compongono l'elemento esaminato, l'indicazione delle normative di riferimento è sommaria, discretamente articolata la sezione dell'esecuzione dell'elemento, per quanto riguarda le norme di misurazione il concorrente si limita ad indicare che l'appalto è "a corpo". gli altri elementi presenti sono ben articolati.
- **Computo metrico – CM, Computo metrico estimativo CME ed Elenco Prezzi – EP**
Presente soltanto il CME, manca completamente il CM e l'Elenco Prezzi.
- **Elaborato grafico**
Nell'elaborato grafico è presente uno stralcio della planimetria con l'indicazione della parete, indicazione che però non riporta la corretta nomenclatura dell'elemento, ma un identificativo differente.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione", il prototipo del SgIP è sviluppato con buona completezza e pertinenza: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti, sviluppando il sistema informativo in maniera conforme al SgIP. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **166 PUNTI**.

CONCORRENTE 3. R4M Engineering

Valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico"

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente individua alcune aspetti critici del progetto, come di seguito elencati:

- **ASPETTI URBANISTICI/AUTORIZZATIVI/AMBIENTALI/EDILIZI**
 - 1 - L'intervento risulta classificabile di "ristrutturazione edilizia" con ampliamento di superficie a servizi" entro e fuori sagoma (seppure leggermente). La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità
 - 2 - In sede di istruzione della pratica edilizia sarà necessario verificare se il leggero aumento extra sagoma, che determina una variazione del rapporto di copertura, debba condurre alla produzione di una "relazione di invarianza idraulica". In questa fase progettuale al

concorrente non appare necessario procedere. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità

3 - Si dovrà definire se necessario procedere alla valutazione previsionale del clima acustico. In caso si dovesse procedere, il concorrente si rende disponibile ad effettuare la prestazione all'interno dell'incarico. Il concorrente offre disponibilità ad assistenza futura, se necessaria.

4 - L'intervento, date le opere che incidono sull'aspetto esterno del fabbricato (in seguito a verifica del superamento della soglia di rilevanza in materia di impatto paesaggistico) sarà sottoposto a parere della Commissione per il Paesaggio. In caso si dovesse procedere, il concorrente si rende disponibile ad effettuare la prestazione all'interno dell'incarico. Il concorrente offre disponibilità ad assistenza futura, se necessaria.

5 - Molti locali oggetto d'intervento risulteranno privi di aero-illuminazione naturale. il concorrente si rende disponibile, qualora dovesse rendersi necessario, a fornire assistenza tecnica e grafica nella richiesta di deroga per mancanza di requisiti igienico-sanitari presso gli enti. Il concorrente offre disponibilità ad assistenza futura, se necessaria.

- **ASPETTI STRUTTURALI**

6 - Nuova struttura portante e struttura esistente - rischi dovuta ad interferenza tra le due. Il concorrente propone di ipotizzare che le nuove strutture possano essere utilizzate proprio come elementi per l'adeguamento sismico di quelle esistenti, invece di tenerle separate, rinforzando eventualmente i pilastri (tenendo conto delle dimensioni rilevanti non si ritengono comunque necessari interventi di adeguamento statico degli stessi). Propone inoltre di aggiungere nuovi elementi verticali al solo scopo di ridurre le luci delle nuove travi e ridurre i costi di realizzazione, mantenendo comunque gli allineamenti dei pilastri esistenti e garantendo una migliore fruibilità degli spazi interni. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_01.

7 - La tipologia costruttiva in progetto prevede l'utilizzo di elementi prefabbricati in c.a., con travi e solai di luce notevole (fino a 11 m), di difficile (se non impossibile) movimentazione e montaggio all'interno dell'edificio esistente. il concorrente ritiene più adatta la realizzazione di una nuova struttura in c.a. gettato in opera o in carpenteria metallica (seppur da proteggere ai fini della resistenza al fuoco). La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_02.

8 - il concorrente propone la verifica della vulnerabilità sismica e l'eventuale progettazione di interventi al fine di conseguire la classe LC3.

9 - Le caratteristiche antisismiche delle strutture andranno estese anche a tutti gli staffaggi degli impianti

- **ASPETTI EDILI/ARCHITETTONICI**

10 - Aula magna con forma irregolare, priva di locali tecnici accessori. Il concorrente propone di progettare un locale deposito per le attrezzature di sala (sedie, altre attrezzature), uno spazio destinato ad eventuale accesso direttamente dall'esterno (in caso di eventi organizzati in orario o ambito extra-universitario) e una sala regia, anche minima.

- 11 - Mancanza di uno studio acustico dell'aula magna. il concorrente dichiara che andrà studiato nel dettaglio in sede di valutazioni acustiche in maniera da avere un ambiente utilizzabile allo scopo (progettazione di superfici o pannelli atti a ridurre il fenomeno)
- 12 - Totale assenza di spazi destinati a deposito. in fase di progettazione, il concorrente, dichiara di definire le reali necessità con la Stazione Appaltante.
- 13 - Tutte le porte dei servizi igienici hanno larghezza pari a 70 cm. Pur essendo previsto un bagno disabili a piano, si ritiene corretto garantire una maggiore visitabilità agli spazi da parte di persone con ridotte capacità motorie. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione
- 14 - Eccessiva altezza degli ambienti, potrebbe creare problemi nella manutenzione ordinaria. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione
- 15 - Tutte le aule didattiche sono prive di qualsiasi rapporto aero-illuminante. Il concorrente suggerisce di realizzare dei "pozzi di luce" provenienti dalla copertura (da integrare nelle "spalle" dei banchi al piano superiore. In alternativa, si propone l'utilizzo di lampade che simulino la luce solare e/o di sopraluce vetrati lungo le pareti verso lo spazio di connettivo centrale (illuminato dai lucernari attraverso i fori nel solaio).
- 16 - La definizione delle chiusure dei fori del solaio del piano primo risultano incongruenti. Mentre negli elaborati grafici si parla di chiusure vetrate, in relazione tecnica si parla di parapetti in cartongesso. Questa ultima soluzione, peraltro, risulta di difficile attuazione in merito alle caratteristiche di tenute alla spinta per parapetti installati in spazi pubblici. Salvo diverso avviso della Committenza, anche legato al controllo dei costi, si opterà per una soluzione in vetro a tutta altezza (da valutare se acidati), in grado di evitare anche fenomeni di convezione dei flussi d'aria dal piano sottostante a quello superiore.
- 17 - il concorrente propone vespaio di tipo tradizionale. Qualora le definizioni strutturali dovesse, in seguito ad una valutazione più approfondita, non necessitare di ampie demolizioni a pavimento, si potrebbe, in alternativa optare per soluzioni alternative al vespaio tradizionale con stratigrafie pluri-performanti che possano evitare le opere di demolizione e scavo
- 18 - Assenza di adeguati locali deposito al piano primo (ne è presente uno solo a servizio del laboratorio di chimica). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione
- 19 - Assenza, nell'area destinata a spogliatoi di qualsiasi "filtro" (gli spogliatoi aprono direttamente sull'area break), né di servizi igienici. Si propone di rivedere il layout di dettaglio, aggiungendo un "filtro".
- 20 - Gli spogliatoi non suddivisi per uomini e donne. Si propone di valutare la necessità di uno sdoppiamento con la Committenza.
- 21 - Sono presenti ambienti destinati a laboratorio privi di qualsiasi rapporto di aero-illuminazione naturale (es. laboratorio didattico scienze). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

22 - Non appare correttamente analizzato il collegamento tra l'area break/connettivo del piano primo con la sala conferenze semicircolare esistente. In particolare, sembrano esserci comunicazioni dirette tra i due ambienti. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

22 - Gli spazi all'estremo sud-ovest del laboratorio di psicologia risultano organizzati in maniera poco razionale (uffici passanti e accesso a laboratorio realtà aumentata solo da ufficio). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

23 - Nella descrizione tecnica della stratigrafia dei solai non viene mai citato il sistema anticalpestio (materassino fonoisolante a pavimento) che si ritiene di fondamentale importanza per isolare acusticamente i locali del piano terra dai rumori di calpestio del piano soprastante. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

24 - Nell'ambito di una revisione complessiva dell'involucro non si prevede di procedere ad un'implementazione dell'isolamento (termico e acustico) di copertura. Considerate le condizioni estive e la presenza di macchine in copertura, parrebbe opportuno provvedere.

- **ASPETTI IMPIANTISTICI ELETTRICI/MECCANICI/GAS**

25 - Assenza di rete di ventilazione. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

26 - Eccessiva lunghezza delle reti. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_03.

27 - Mancanza totale di una rete di scarico dedicata ai banchi del laboratorio di chimica. Il concorrente propone di prevedere scarichi localizzati non collegati alle reti o un sistema di captazione reflui dedicato per l'accumulo dei reflui speciali. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_02.

28 - Mancanza di una rete di raccolta (con pilette) all'interno di locali tecnici. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

29 - sistema di generazione dei fluidi freddi. il concorrente suggerisce di pensare a due gruppi frigoriferi (ognuno dimensionato su una quota parte della potenza necessaria) che garantiscano un servizio, seppur ridotto in caso di manutenzione o rottura. Uno dei due gruppi frigoriferi dovrebbe essere dotato di recupero di calore parziale, in maniera da garantire, nel periodo estivo, il post-riscaldamento delle UTA per un controllo dell'umidità nei singoli ambienti e la fornitura di acqua calda sanitaria (considerato il venir meno dell'apporto del teleriscaldamento).

30 - Carenza nella previsione di UTA. il concorrente propone di installare:

- UTA per zona sala conferenze con sistema "a tutt'aria"
- UTA per area aule didattiche del tipo ad "aria primaria" con sistema di recupero di calore del tipo "aria-aria" con flussi incrociati, in grado di garantire il controllo delle temperature e dell'umidità relativa con batterie di post-riscaldamento per il controllo delle temperature delle singole zone (con affacci totalmente differenti)

- UTA area laboratori (che non può essere dedicata ad altri spazi) in grado di garantire temperatura e umidità relativa con sistema "a tutt'aria" con portata variabile, in maniera da poter compensare l'utilizzo delle cappe
- Sistema ad aria primaria e fan coil a due tubi per le aree connettive e laboratorio di psicologia

La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_04.

31 - Per il sistema di fornitura e distribuzione gas tecnici non si rilevano indicazioni all'interno del PTFE. Non si hanno indicazioni relativamente a sistemi di rilevazione gas o sottossigenazione. Il concorrente lo valuterà in fase di progettazione

32 - La disposizione dei banchi "stand alone" al centro del locale potrebbe determinare difficoltà nel raggiungere banchi e cappe solo dal soffitto con i condotti dei gas, elettricità, aria,... Il concorrente propone di creare delle spalle (utili anche ad eventuali collegamenti con i piani sottostanti e soprastanti per ovviare alla criticità.

33 - Il posizionamento degli impianti in copertura potrebbe determinare problematiche connesse all'impatto acustico degli impianti sull'intorno. Il concorrente si rende disponibile ad effettuare la prestazione di valutazione dell'impatto acustico (con eventuale inserimento di schermature) all'interno dell'incarico.

34 - La disposizione dei rack impianti dati e dei quadri elettrici risulta solo abbozzata, ma non sono previsti locali dedicati a tali apparati. Si consiglierebbe di prevedere detti locali in maniera da evitare manomissioni, contatti e una corretta climatizzazione degli stessi.

35 - In merito all'illuminazione di sicurezza non sono indicate le prescrizioni minime di illuminamento che dovranno essere, in conformità al DM 26/08/1992, di almeno 5 lux, misurate a 1 m da terra. La Commissione rileva a tal proposito che la normativa deve essere sempre rispettata e pertanto ciò non costituisce criticità.

36 - I motori delle aspirazioni forzate dei locali/armadi solventi e reagenti dovranno essere di tipo centrifugo o ATEX in base a valutazioni più approfondite. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità e comunque il concorrente non propone alcuna soluzione.

37 - Con la sola esclusione della sala conferenze, si suggerisce di integrare il sistema di diffusione sonora degli altri ambienti al sistema EVAC. Oltre ad un risparmio economico, la scelta consente di tenere il funzionamento del sistema EVAC costantemente monitorato.

38 - Non si ha evidenza negli schemi del sistema di sgancio della corrente elettrica dedicato alla sala conferenze. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità

39 - Il sistema EVAC risulta suddiviso in zone non omogenee. In particolare i laboratori del piano primo sono suddivisi su diverse "zone", mentre quelli del piano terra sono aggregati in un'unica "zona". Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione

40 - Si suggerisce l'utilizzo di collegamenti dati in fibra, almeno per la sala conferenze. La Commissione non ravvisa in ciò una criticità, anche perché il cablaggio di rete dati è escluso dai lavori oggetto del servizio.

41 - Non si desume dai documenti la modalità di collegamento del sistema di rilevazione/allarme al resto dell'edificio. Il sistema deve necessariamente essere condiviso in maniera da segnalare eventuali allarmi anche da/per le zone limitrofe. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

42 - Si suggerisce un sistema di alimentazione dell'alimentazione di sicurezza centralizzato, in maniera da ridurre gli interventi manutentivi futuri. La Commissione non ravvisa in ciò una criticità, ma piuttosto un suggerimento.

43 - Nella realizzazione dell'impianto BMS sarà da prevedere un modulo per la supervisione e il riporto degli stati/allarmi a punto remoto (centrale di gestione). Tale sistema dovrà quindi essere dialogante con il sistema ad oggi adottato presso l'Università.

44 - Al fine di garantire una miglior igienicità degli ambienti si proporrà di realizzare condotte antimicrobiche, realizzate utilizzando pannelli sandwich termoisolanti in alluminio/polisocianato espanso trattato con antimicrobico. Tale soluzione garantisce: risparmio energetico, tenuta pneumatica, eco-sostenibilità, sicurezza in caso di incendio, sicurezza in caso di sisma, silenziosità, facilità di costruzione, installazione e manutenzione.

- PSC

45 - Delimitazioni verso altri spazi non idonee. il concorrente propone di realizzare le delimitazioni verso altri spazi utilizzati dalla struttura universitaria con pannellature cieche e stagne, in maniera da evitare il passaggio di polvere, ma anche di rumore, oltre all'accesso di non addetti ai lavori.

46 - Lo spazio destinato alla logistica di cantiere appare troppo limitato, anche in considerazione della possibilità del permanere delle condizioni emergenziali legate alla pandemia da Covid 19 (che richiede maggiori apprestamenti per garantire il distanziamento). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

47 - Non risulta evidenziato alcuno spazio fronteggiante le facciate oggetto di demolizione e ricostruzione. Sicuramente ci sarà almeno un periodo di cantiere dove l'occupazione dello spazio all'interno del cortile sarà consistente. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

- ASPETTI ANTINCENDIO

48 - L'aula magna ha una comunicazione con il resto dell'attività universitaria tramite due piccoli ambienti non del tutto identificati. Detti ambienti devono costituire filtri "a prova di fumo", ma nelle relazioni o elaborati grafici non si ha evidenza del sistema di aerazione. In particolare, non sembrano previste canalizzazioni di ventilazione in copertura (e i relativi ingombri al piano primo). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_02.

49 - La conformazione e la disposizione dei posti all'interno (numero di file e settori) della sala obbliga all'utilizzo di sedute di tipo fisso, con conseguente difficoltà nel rendere polifunzionale l'aula magna. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

50 - Presso la scala di nuova realizzazione è posizionato un idrante all'interno del filtro fumo. Il posizionamento non è corretto in quanto limita il funzionamento del filtro stesso (la porta deve rimanere aperta quando l'idrante è in uso) e il processo di esodo. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

51 - Alcune strutture (es. scala a una rampa) risultano non del tutto compartimentate. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_02.

52 - Il collegamento con la zona della sala conferenze esistente semicircolare non è compartimentato. Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

53 - Si rileva la mancata indicazione di sensori gas nelle aree "locale reagenti", "locale solventi" e "bombolaio azoto". Il concorrente ritiene opportuno integrare e, anche in presenza di armadi ventilati, dotare tali locali di aerazione naturale.

54 - Il locale denominato "magazzino" pare privo della obbligatoria superficie di aerazione (anche non permanente). Il concorrente non propone per questa criticità alcuna soluzione.

55 - Il calcolo delle vie di esodo della sala conferenze deve essere definito a parte, non potendo essere considerata via di esodo quella verso la zona break (ai sensi del non risulta conforme ai dettami dell'art. 2.2.A del DM 19/08/96) e deve considerare una capacità di deflusso pari a 50 (indicata 60). Le verifiche vengono comunque rispettate. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità e comunque il concorrente non propone alcuna soluzione.

56 - Il calcolo delle vie di esodo per la restante parte del piano terra non può essere fatto considerando come vie di esodo quelle inserite all'interno della sala conferenze. Il calcolo pare apparentemente rispettato (a patto di invertire il verso della porta che conduce alla via di fuga nord-est. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità e comunque il concorrente non propone alcuna soluzione.

57 - Non si desume il sistema di intercettazione e distribuzione dei gas tecnici (posizioni intercettazioni). Possibilità inoltre di aerare il locale UPS. La Commissione non ravvisa per questo aspetto una criticità e comunque il concorrente non propone alcuna soluzione.

Il concorrente, con riferimento alle diverse parti componenti il progetto, esplicita un numero di osservazioni pari a 57 che, però, non rappresentano tutte delle criticità. Inoltre per la maggior parte delle criticità il concorrente non offre delle soluzioni.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico", con riguardo allo sviluppo pertinente e specifico rispetto alle opere da progettare, la Commissione esprime un giudizio di completezza e attinenza sufficiente, in quanto sono individuati alcuni degli aspetti critici principali e non per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **30 PUNTI**.

Valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione"

- **Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione**
Il concorrente dichiara di utilizzare abitualmente la scomposizione con la WBS, che avviene a partire dalla norma UNI 8290.
- **Capitolato speciale**
Il concorrente si limita ad una descrizione dell'elemento, senza indicare normative di riferimento, modalità di esecuzione, criteri di misura....
- **Computo metrico – CM, Computo metrico estimativo CME ed Elenco Prezzi – EP**
Il concorrente non effettua la corretta differenziazione tra CM e CME, dato che per il CM presenta la stessa tabella del CME senza l'indicazione del prezzo unitario. Nel CM non sono indicati i calcoli per la determinazione delle superfici di ciascun locale. Tra un documento e l'altro si perde il codice PBStf, nell'EP non sono più presenti i codici di PBStf.
- **Elaborato grafico**
Nell'elaborato grafico non è presente una planimetria con l'indicazione dei controsoffitti: i locali sono etichettati non seguendo la regola indicata nell'allegato B.1. Presente la stratigrafia di un tipo di solaio.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione", il prototipo del SgIP è sviluppato con sufficiente completezza e pertinenza: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti, sviluppando il sistema informativo in maniera solo in parte corrispondente al SgIP. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **83 PUNTI**.

CONCORRENTE 4. Mate Soc. Coop.

Valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico"

Con Riferimento all'Art. 18.1 del Disciplinare di Gara – lettera a – punto a.1, il concorrente individua alcune aspetti critici del progetto, come di seguito elencati:

- **ASPETTI EDILI/ARCHITETTONICI**
 - 1 - Altezza ridotta del piano primo a quota +6.22. Il concorrente propone di abbassare la quota del solaio a + 4.74. Per l'eliminazione delle barriere architettoniche aggiunge una piattaforma elevatrice, in corrispondenza del foro a doppio volume sotto il lucernario esistente (si vedano piante allegate tavole ED_108, ED_109). Presente anche soluzione grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_ARCH_01 e ACP_ARCH_02.
 - 2 - Al primo piano non sono presenti controsoffitti. Il concorrente, con la soluzione precedente risolve il problema, garantendo altezze utili interne sono di 350 cm per gli ambienti di lavoro e di 300 cm per le zone di distribuzione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_ARCH_02.
 - 3 - La quota della finestra del piano primo (+5.92) è più bassa della quota del pavimento interno (+6.22). L'apertura dell'infisso è problematica e si rende necessario rendere fissa la parte inferiore del serramento ed aggiungere un tubolare di protezione con la funzione di parapetto. La ventilazione dell'infisso è limitata. Il concorrente, con la soluzione precedente

risolve il problema. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_ARCH_02.

4 - Il concorrente, con la soluzione precedente risolve il problema. Il concorrente ha proposto il riallineamento dei nuovi pilastri. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_ARCH_02.

5 - Protezione solare vetrate 2.1.2. Il concorrente propone di progettare vetrate con profili a taglio termico e vetri con tende a rullo integrate.

6 - Le aule didattiche al piano seminterrato 1i186, 1i187, 1i188, 1i189 sono cieche. Il concorrente propone l'installazione di tubi solari, per il trasporto della luce naturale

7 - Il laboratorio didattico chimico 1215 è illuminato da due lucernari centrali; la presenza di pareti interne di separazione creano zone d'ombra poco illuminate in modo naturale. Il concorrente propone l'eliminazione dei setti interni in cartongesso per eliminare le zone d'ombra poco illuminate. Propone di modificare il lucernario in copertura ad un'unica pendenza in modo da raccogliere l'acqua sulla copertura e non al centro come nel lucernario esistente. Il lucernario sarà realizzato con vetrazioni a doppia camera con elevato fattore solare, e non in polycarbonato come quelli esistenti. Saranno previsti elementi frangisole esterni e una tenda filtrante motorizzata interna.

8 - Gli elementi frangisole dei lucernari esistenti in copertura sono in forte stato di degrado e molto rumorosi in caso di forte vento. Il concorrente prevede di progettarne la sostituzione.

9 - Il piano copertura è abbastanza limitato nel suo utilizzo per la presenza di moduli prefabbricati. il concorrente prevede di eliminarli.

10 - Il solaio di base sarà ripristinato mediante un vespaio areato realizzato con casseri in materiale plastico, posati su un letto di cls magro e completato con un getto di cls. Il concorrente prevede la realizzazione di un vespaio ventilato con casseri a perdere in polipropilene, posa di una guaina impermeabile antiradon e isolamento acustico anticalpestio. (ma sotto non c'è nulla)

11 - Mancanza di isolamento acustico anticalpestio nel nuovo solaio. Il concorrente prevede di inserirlo nel pacchetto del solaio.

- **ASPETTI STRUTTURALI**

12 - La relazione di vulnerabilità ha posto in evidenza criticità sugli elementi sismo resistenti della struttura esistente, in particolare pilastri e setti. il concorrente interverrà sui pilastri medesimi con elementi di cerchiaggio in c.a. e/o con fibre di carbonio, in grado di aumentarne la resistenza e la duttilità.

13 - Interventi su pilastri, travi e nodi esistenti. Il concorrente propone come intervenire.

14 - Intervento sui pilastri di facciata. Il concorrente propone come intervenire.

15 - Posizione della maglia strutturale dei nuovi pilastri. Si veda punto 4 precedente.

16 - Montaggio della nuova struttura prefabbricata. Il concorrente rileva che la soluzione progettata è realizzabile, propone soltanto di ridurre lo sbalzo dei tegoli TT. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_02.

17 - Posizione della nuova scala con setti in c.a. in rapporto alle nuovi travi prefabbricate. il concorrente ha proposto di rivedere la posizione della nuova scala in c.a. in opera, traslandola di circa 60 cm, in modo da renderla completamente indipendente e svincolata dal sistema strutturale prefabbricato a travi e pilastri in c.a. In questo modo sarà possibile montare tutta la struttura prefabbricata rendendola indipendente da altre lavorazioni. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_01.

18 - Nuovo solaio del piano primo. Il concorrente propone di distanziare tutte le travi ed i tegoli prefabbricati dalla struttura esistente di almeno 10 cm in modo da rendere indipendente il nuovo soppalco dal resto della struttura (giunto sismico) evitando che le stesse in fase di sisma vadano a martellamento. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_STR_01.

19 - Fori a doppia altezza atrio di ingresso e lucernari nel nuovo solaio non sono risolti. I fori a doppia altezza sono stati risolti con travi prefabbricate e tegoli TT opportunamente orientati. Presente tavola grafica.

20 - I fori dei cavedi nel nuovo solaio non sono risolti. I fori sono stati risolti con travi prefabbricate e tegoli TT opportunamente orientati. Presente tavola grafica.

21 - Pilastri assi F5, F6 troppo vicini al muro della scala esistente. Il concorrente propone per i pilastri assi F5, F6 la traslazione di 25 cm in modo da consentirne il montaggio e la realizzazione della nuova fondazione. Ipotizzata un collegamento pilastro-plinto con sistema armatubo, in modo da limitare gli ingombri per inserimento del pilastro nel plinto.

21 - Portata solaio di copertura per nuove UTA e impianti. Il solaio, a detta del concorrente è verificato, propone il rinforzo puntuale in caso di necessità. La Commissione non ravvisa in ciò un elemento di criticità.

22 - Nuovi lucernari sul solaio di copertura della dimensione di 7x2.5 m. Forometrie proposte compatibili. La Commissione non ravvisa per ciò un elemento di criticità.

23 - Nuove fonometrie impiantistiche sul solaio di copertura esistente. Il concorrente propone uno spostamento per renderle più compatibili.

• ASPETTI IMPIANTISTICI

24 - In seguito alla presenza delle travi ribassate al piano primo non è possibile garantire un'unica calata di canali di aerazione dal piano copertura, generando un incremento dei tempi di installazione ed una prestazione non ottimale dell'impianto aeraulico. Grazie alla soluzione proposta dal concorrente di abbassamento del solaio, è possibile prevedere una sola calata dalla copertura ai piani inferiori per ogni UTA, riducendo i tempi di installazione degli impianti e favorendo la manutenzione degli stessi. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_05.

25 - Dimensionamento dei canali di aerazione non conforme con le portate d'aria previste nei locali. Il concorrente ha rivisto il dimensionamento dei canali. Presente tavola grafica.

26 - UTA previste nello studio di fattibilità senza recupero di calore e presa d'aria esterna. Il concorrente propone in sostituzione alle UTA.01 UTA.02 e UTA.03 saranno previste delle UTA con ripresa d'aria esterna per poter garantire una ventilazione meccanica dei locali serviti. Le UTA in sostituzione garantiranno recupero di calore ad alta efficienza a flussi incrociati. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_04.

27 - Laboratorio didattico di Chimica non dotato di aerazione. Il concorrente prevede l'aggiunta di una nuova Unità di Trattamento Aria UTA.04 al fine della compensazione parziale dell'aria estratta dalle cappe. In questo modo sarà possibile garantire, anche in caso di cappe spente, un ricambio aria del laboratorio didattico di Chimica e rendere il laboratorio indipendente. L'UTA sarà in grado di garantire 6 vol/h. L'UTA prevista sarà dotata di presa d'aria esterna in modo da permettere il ricambio d'aria nei locali. Al fine di non re immettere l'aria espulsa dal laboratorio si prevede l'utilizzo di una UTA con scambio a batteria di recupero idronica. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_01.

28 - Rete di scarico promiscua tra laboratori e servizi igienici. Non vi è la possibilità di trattare separatamente lo smaltimento derivante dai laboratori. Il concorrente propone un'ulteriore linea di scarico dedicata ai laboratori, con il fine di far defluire le acque e sostanze derivanti dai piani di lavoro. In questo modo, in seguito a processo di laboratorio, quest'ultima linea di scarico potrà permettere lo smaltimento direttamente in laboratorio oppure mediante un serbatoio dedicato esterno di raccolta. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_02.

29 - Linea degli scarichi eccessivamente lunga. Possibili problematiche di contenimento delle tubazioni all'interno del massetto. La tratta di scarico più lunga è di 43 m. Assenza di ventilazione primaria degli scarichi WC. Rischio del ritorno di odore e dell'aspirazione di acqua negli altri vasi sanitari. Il concorrente propone di suddividere l'impianto di scarico al Piano Primo in due parti, riducendo così lo sviluppo lineare delle tubazioni e al contempo permettendo una diminuzione del diametro delle tubazioni. Si riduce la possibilità di generare problematiche di contenimento delle tubazioni all'interno del massetto. Prevede le ventilazioni primarie in corrispondenza dei WC posti alle estremità per eliminare il fenomeno di ritorno di odori e dell'aspirazione delle acque negli altri vasi sanitari. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_03.

30 - Locali reagenti e solventi non dotati di sistema di scarico di sicurezza. Il concorrente prevede l'inserimento di un sistema di scarichi dedicato con pilette a pavimento, fornendo la possibilità di smaltire eventuali sostanze direttamente nei locali oppure in serbatoi di raccolta esterni dedicati. Presente tavola grafica.

31 - La distribuzione dell'impianto elettrico a soffitto del piano primo non è possibile in quanto vi sono travi ribassate di H120 cm. Grazie alla soluzione proposta dal concorrente di abbassamento del livello del solaio è possibile organizzare il passaggio delle canaline di

distribuzione in controsoffitto in tutto il primo piano ,riducendo problematiche in fase di esecuzione. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_06.

32 - La distribuzione elettrica del laboratorio didattico chimico non consente flessibilità nell'utilizzo dello stesso. Il concorrente prevede l'ampliamento del sistema distributivo elettrico del laboratorio in modo da garantire maggior flessibilità della disposizione dell'attrezzatura e dell'utilizzo del locale.

33 - Problematiche dovute al pedinamento dell'impianto elettrico al piano primo. Necessari sistemi di Blindo Luci e problematiche della stabilità dei corpi illuminanti. Grazie all'inserimento di un controsoffitto al piano primo sarà possibile prevedere corpi illuminanti ad incasso, riducendo sensibilmente i tempi di installazione e future manutenzioni, nonché garantendo stabilità ai corpi illuminanti. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_IMP_06.

34 - Sostegno sanitari per pareti leggere in cartongesso. Il concorrente prevede moduli di installazione per tutti i sanitari (vasi e lavabi) in pareti di cartongesso tipo Duofix Geberit o equivalente.

35 - Igiene ed aspetti ambientali. Il concorrente prevede Wc con vasi sospesi con bordo senza brida e cassetta a due scarichi 3-6 litri a norma CAM.

36 - Aspetti ambientali miscelatori. Il concorrente prevede l'impiego di sistemi di riduzione di flusso (cartucce a doppio scatto per rubinetteria), di controllo di portata, di controllo della temperatura dell'acqua a norma CAM.

- **ASPETTI ANTINCENDIO**

37 - Filtro 1i191 aula magna 1i190 contro vetrata 2.1.2. Il concorrente propone la posizione del filtro. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_01.

38 - Porte REI aula didattica 1i186 e aula didattica 1i187 non incassate nel corridoio. Il concorrente prevede delle nicchie ad incasso per le porte delle aule al fine di evitare impedimenti negli spazi distributivi fungenti da vie di esodo. Presente tavola grafica.

39 - Le finestre dell'ambiente 1238 Sala Riunioni, al primo piano, sono REI, ed in quanto tale non possono essere apribili perché si trovano ad una distanza < di 2,50 m dalla scala esterna che ha funzione di via di fuga. Il concorrente ha previsto infissi REI non apribili e VMC. Presente tavola grafica.

40 - Impianti di aerazione non compartimentali. Il concorrente prevede l'installazione di Serrande tagliafuoco sui canali di aerazione in corrispondenza delle compartimentazioni REI. Presente tavola grafica. La Commissione rileva che questo è un aspetto critico principale, codificato con ACP_VVF_02.

41 - I terminali di tipo idranti UNI 45 previsti a base gara non garantiscono la il raggio minimo di copertura previsto da normativa. Il concorrente prevede la ricollocazione dei

terminati di tipo idranti UNI 45 sia al Piano Seminterrato che al piano Primo, in modo garantire il raggio minimo di copertura. Presente tavola grafica.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.1 "Approccio tecnico", con riguardo allo sviluppo pertinente e specifico rispetto alle opere da progettare, la Commissione esprime un giudizio di completezza e attinenza elevata, in quanto sono individuati tutti gli aspetti critici principali e per tutti sono proposte soluzioni adatte per farvi fronte. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **150 PUNTI**.

Valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione"

- **Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione**

Il concorrente dichiara di utilizzare abitualmente la scomposizione con la WBS, che avviene a partire dalla norma UNI 8290.

- **Capitolato speciale**

Il concorrente fornisce una descrizione completa dell'elemento, anche se non riporta la classificazione al V livello degli strati che compongono l'elemento esaminato. Sono riportate numerose normative di riferimento a cui se non tutte pertinenti con l'elemento, indicata la misurazione, non riportato l'ordine per l'esecuzione, riportati requisiti di accettazione.

- **Computo metrico – CM, Computo metrico estimativo CME ed Elenco Prezzi – EP**

Non corretta differenziazione tra CM e CME, dato che il CM è la stessa tabella del CME senza l'indicazione del prezzo unitario. Nel CM sono indicati parzialmente (riportato il perimetro) i calcoli per la determinazione delle superfici di ciascun locale. Tra un documento e l'altro si mantiene il codice PBStf,.

- **Elaborato grafico**

Nell'elaborato grafico è presente una planimetria con l'indicazione dell'elemento esaminato: i locali sono etichettati non seguendo la regola indicata nell'allegato B.1. Presente la stratigrafia di un tipo di divisorio in cartongesso.

Per quanto riguarda la valutazione del sub-elemento a.2 "Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione", il prototipo del SgIP è sviluppato con buona completezza e pertinenza: i documenti ed elaborati sono redatti con esempi degli estratti dei documenti compilati in modo chiaro, e attinenti all'opera sviluppando il sistema informativo in maniera conforme allo SgIP. In virtù delle considerazioni sopra esposte, si assegnano **166 PUNTI**.

18.1, lett. b) Gruppo Di Lavoro

Il punteggio di ciascun soggetto verrà attribuito, sulla base del suo curriculum vitae, nel modo indicato dalla tabella che segue.

Componente del Gruppo Di Progettazione	Adeguatezza al ruolo	Esperienza specifica	Esperienza professionale complessiva
<i>b. 1 Responsabile Della Progettazione</i>	<i>70 punti</i>		<i>20 punti (1 punto per anno)</i>
<i>b. 2 Responsabile aspetti architettonici</i>		<i>40 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>

<i>b. 3 Responsabile fondazioni e strutture</i>		<i>50 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 4 Responsabile impianti elettrici e speciali</i>		<i>50 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 5 Responsabile impianti termomeccanici</i>		<i>50 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 6 Coordinatore sicurezza in progettazione</i>		<i>30 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 7 Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)</i>		<i>50 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 8 Direttore dei Lavori</i>		<i>80 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>
<i>b. 9 Coordinatore sicurezza in esecuzione</i>		<i>40 punti</i>	<i>10 punti (0,5 punti per anno)</i>

Il punteggio attinente l'**adeguatezza al ruolo** verrà attribuito nel modo seguente:

- 100% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni **posizioni analoghe** in almeno **due** "progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto".
- 80% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in almeno **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto".
- 40% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in almeno **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto".
- 20% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in almeno **uno** "progetto o commessa, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto".
- zero punti qualora non sia verificata neppure la condizione che comporta l'attribuzione del 20% del punteggio massimo previsto.

Il punteggio attinente l'**esperienza specifica** verrà attribuito nel modo seguente:

- 100% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, nel caso che il soggetto proposto abbia svolto negli ultimi 10 anni in almeno **due** "progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto" **la stessa funzione** per la quale viene proposto nella Offerta.
- 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, nel caso che il soggetto proposto abbia svolto negli ultimi 10 anni in almeno **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" **la stessa funzione** per la quale viene proposto nella Offerta.
- 50% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia svolto negli ultimi 10 anni in almeno **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" **la stessa funzione** per la quale viene proposto nella Offerta.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO – BICOCCA

Piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano

TEL. +39.02.6448.1 – TELEFAX +39.02.6448.6105 – P.E.C.: ateneo.bicocca@pec.unimib.it

C.F. / P. IVA 12621570154

- d) 25% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, nel caso che il soggetto proposto abbia svolto negli ultimi 10 anni in almeno **due** "progetto o commessa, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nella Offerta.
- e) zero punti qualora non sia verificata neppure la condizione che comporta l'attribuzione del 20% del punteggio massimo previsto.

Per "progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto" si intendono commesse di nuova costruzione o sul costruito finalizzate alla realizzazione di edifici universitari di didattica e didattica scientifica di laboratorio. Per quanto riguarda le dimensioni delle commesse (o progetti) saranno considerate valide quelle aventi un importo, al netto di IVA, non inferiore a € 1.400.000.

Per "progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" si intendono commesse di nuova costruzione o sul costruito finalizzate alla realizzazione di scuole, edifici per ricerca (laboratori e uffici). Per quanto riguarda le dimensioni delle commesse (o progetti) saranno considerate valide quelle aventi un importo, al netto di IVA, non inferiore a € 1.400.000.

L'esperienza professionale complessiva del soggetto proposto sarà valutata considerando l'anzianità professionale complessiva indicata dal suo curriculum vitae. Il punteggio assegnato aumenterà in proporzione diretta all'anzianità professionale complessiva fino al massimo riportato, per ciascuna funzione, nella precedente tabella; anzianità superiori non determineranno ulteriori aumenti del punteggio.

Si precisa che, nel caso in cui il Concorrente attribuisca ad un unico soggetto la responsabilità di più di una delle funzioni sopra elencate (massimo due), detto soggetto sarà valutato indipendentemente per ciascuna delle funzioni di cui è responsabile.

(b.10) Il punteggio per l'**omogeneità del Gruppo Di Lavoro** sarà attribuito come segue:

Descrizione soglia sub elemento b.10	Punteggio
9 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni	40 punti
8 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni	35 punti
7 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni	30 punti
6 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni	25 punti
5 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse	20 punti

<i>svoltesi negli ultimi 10 anni</i>	
<i>4 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni</i>	<i>15 punti</i>
<i>3 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni</i>	<i>10 punti</i>
<i>2 specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni</i>	<i>5 punti</i>
<i>Nessuno degli specialisti offerti del Gruppo Di Lavoro ha collaborato in almeno una commessa svoltesi negli ultimi 10 anni</i>	<i>0 punti</i>

La Commissione, ai fini della valutazione e nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di Gara, considera come progetti equivalenti quelli svolti all'interno di una commessa di natura pubblica, di importo pari o superiore a € 1.400.000,00, che abbiano affrontato la progettazione contemporaneamente di aule, o sale conferenza, e laboratori.

Inoltre considera come progetti affini quelli di natura pubblica o privata, di importo pari o superiore a € 1.400.000,00, che abbiano affrontato la progettazione di almeno una fra la destinazione di aule, o sale conferenza, e laboratori.

Pertanto non saranno valutate le commesse presentate che non rientrino nell'uno o nell'altro caso sopra descritti.

Nei casi in cui la Commissione riscontri nell'ambito dei progetti presentati un progetto di tipo equivalente e uno o più progetti di tipo affine, non essendo stata prevista tale casistica dal disciplinare di gara, la Commissione decide di considerare il progetto equivalente equiparato a due progetti affini. Nel caso in cui viene ritenuto valutabile un solo progetto fra quelli proposti e quest'ultimo è considerato equivalente, non potrà essere valutato come due affini per la valutazione dell'"esperienza specifica".

CONCORRENTE 1. Costituendo R.T.P. Settanta7 - ZP3 - Stain Engineering – TEAM

Sub-criterio di valutazione b.1 – Responsabile della Progettazione

"Adeguatezza al ruolo" (max 70 punti)

Si attribuisce il 40% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto". **PUNTI 28**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD) Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Responsabile della progettazione e coordinatore delle risorse	progetto affine
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto	progetto affine

Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Responsabile della progettazione e coordinatore delle risorse	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 20 punti)

Si attribuiscono 13 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 13 anni (1 punto per anno). **PUNTI 13**

Sub-criterio di valutazione b.2 – Responsabile aspetti architettonici

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 10**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD) Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Progettazione architettonica	progetto affine
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Progettazione architettonica	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 7,5 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 15 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 7,5**

Sub-criterio di valutazione b.3 – Responsabile fondazioni e strutture

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 25**

2019-2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO BICOCCA Ristrutturazione dell'Edificio U9 - IV Lotto Studio di F.T.E. – progetto preliminare – Verifica di Vulnerabilità Sismica Importo lavori: € 2.750.000,00 Responsabile dell'intero progetto e delle opere strutturali	progetto equivalente
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------

2015-2020 - Riqualificazione e riorganizzazione ICS Maugeri Istituto Scientifico di Montescano (PV) Progetto definitivo ed esecutivo - Importo lavori: € 18.000.000,00 Responsabile progettazione strutturale (importo op.strut. € 3.009.000,00)	progetto affine
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 8 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 16 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 8**

Sub-criterio di valutazione b.4 – Responsabile impianti elettrici e speciali

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 37,5**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD) Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2014 – 2016 - Committente: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO Nuovi laboratori CIMeC (Centro Interdisciplinare Mente-Cervello) - edificio 10 presso Manifattura Tabacchi a Rovereto (TN) Progetto preliminare – definitivo - esecutivo Importo lavori: €. 4.800000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2014 – 2015 - Committente: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO Edificio 14 – insediamento stabulario e laboratori di ricerca a servizio di I.I.T. (Istituto Italiano di Tecnologia) - presso Manifattura Tabacchi a Rovereto (TN) Progetto definitivo ed esecutivo Importo lavori: €. 3.200.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 33 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.5 – Responsabile impianti termomeccanici

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 37,5**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD) Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2014 – 2016 - Committente: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO Nuovi laboratori CIMeC (Centro Interdisciplinare Mente-Cervello) - edificio 10 presso Manifattura Tabacchi a Rovereto (TN) Progetto preliminare – definitivo - esecutivo Importo lavori: €. 4.800000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine
2014 – 2015 - Committente: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO Edificio 14 – insediamento stabulario e laboratori di ricerca a servizio di I.I.T. (Istituto Italiano di Tecnologia) - presso Manifattura Tabacchi a Rovereto (TN) Progetto definitivo ed esecutivo Importo lavori: €. 3.200.000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.6 – Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione

"Esperienza specifica" (max 30 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 7,5**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD)	progetto affine
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione	
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 7,5 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 15 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 7,5**

Sub-criterio di valutazione b.7 – Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 12,5**

2020 - Committente: UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA "Nuova scuola di Ingegneria – HUB dell'Innovazione" nell'area della Fiera a Padova (PD) Progetto Definitivo – CSP – (CSE - Direzione lavori con estensione di incarico) Importo lavori: € 15.129.000,00 Responsabile della progettazione e coordinatore delle risorse	progetto affine
2019-2020 - Committente: Città METROPOLITANA DI FIRENZE Nuove aule per l'Università di Firenze presso il polo universitario di Sesto Fiorentino (FI) Progetto preliminare – Progetto Definitivo e CSP Importo lavori: € 1.750.000,00 Responsabile della progettazione e coordinatore delle risorse	progetto affine
2014 – 2016 - Committente: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO Nuovi laboratori CIMeC (Centro Interdisciplinare Mente-Cervello) - edificio 10 presso Manifattura Tabacchi a Rovereto (TN) Progetto preliminare – definitivo - esecutivo Importo lavori: €. 4.800000,00 Progettista Impianti Elettrici	progetto affine non valutabile perché non dimostrato che abbia avuto incarico come professionista antincendio

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.8 – Direttore dei Lavori

"Esperienza specifica" (max 80 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 40**

2015 – 2020; Committente: ICS Maugeri spa sb Ristrutturazione Istituto Scientifico di Montescano – I.R.C.C.S. riconosciuto dal Ministero, convenzionato con Università degli Studi di Pavia, dotato di sala conferenze, area per ricerca scientifica e Laboratori clinici e traslazionali Direttore dei Lavori; Importo opere Direzione Lavori € 7.634.020,80	progetto affine
2016 – 2020; Committente: ICS Maugeri spa sb Riorganizzazione Istituto Scientifico di Pavia – I.R.C.C.S. riconosciuto dal Ministero, convenzionato con Università degli Studi di Pavia, dotato di area congressi, didattica e quartiere Laboratori clinici e scientifici Direttore dei Lavori; Importo opere Direzione Lavori € 9.576.589,09	progetto affine
2017 – 2020; Committente: Namira sgr Ristrutturazione Istituto Scientifico "Villa Patrizia" di Bari - I.R.C.C.S. riconosciuto dal Ministero, convenzionato con Università, dotato di sala conferenze e area Laboratori clinici, scientifici e di ricerca Direttore dei Lavori; Importo opere Direzione Lavori € 9.250.571,83	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 24 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.9 – Coordinatore sicurezza in esecuzione

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 10**

2015-2018 - Committente: COMUNE DI CARONNO PERTUSELLA (VA) Ampliamento e ristrutturazione della Scuola primaria "Sant'Alessandro" con formazione di 4 cicli completi a Caronno Pertusella (VA) Studio di Fattibilità – Progetto Preliminare - Progetto Definitivo - Progetto Esecutivo – CSP – CSE - Direzione lavori Importo lavori: € 3.966.800,63 Coordinatore della Sicurezza in fase di esecuzione	progetto affine
2019-2020 - Committente: COMUNE DI VARESE (VA) Efficientamento energetico e ristrutturazione presso la scuola Secondaria di primo grado Silvio Pellico a Varese (VA). Progetto esecutivo – CSP – DL - CSE	progetto affine

Importo lavori: € 2.299.000,00 Coordinatore della Sicurezza in fase di esecuzione	
--------------------------------------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 6,5 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 13 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 6,5**

Sub-criterio di valutazione b.10 – Omogeneità del gruppo di progettazione (max 40 punti)

Si attribuiscono 20 punti in quanto **5 specialisti** offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni. **PUNTI 20**

CONCORRENTE 2. Politecnica

Sub-criterio di valutazione b.1 – Responsabile della Progettazione

"Adeguatezza al ruolo" (max 70 punti)

Si attribuisce il 100% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 70**

<p>Titolo Rif. 4790 Laboratori didattici Università Verona Luogo Verona (VR) Periodo 2017-IN CORSO) Committente Università di Verona Descrizione Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori per la costruzione del nuovo edificio con destinazione a laboratori didattici e centro per il trasferimento tecnologico del Polo della Scienza e Tecnologia dell'Università di Verona sito in Verona, Cà Vignal, Borgo Roma. Prestazioni svolte PD-PE-CSP (2017-2019) / DL (2020-IN CORSO) Importo opere € 3.776.844,40 Ruolo svolto Project manager e coordinatore di progetto / Responsabile progettazione</p>	progetto equivalente
<p>Titolo Rif. 4917-2 A.Q. Servizi Lotto 4 PoliMi Intervento 2 Luogo Milano (MI) Periodo 2019-2020 Committente Politecnico di Milano Descrizione Progettazione preliminare e definitiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione di un edificio sperimentale (NZEB "nearly zeroenergy building") e di un edificio per laboratori nel campus di Milano Bovisa – La Masa nell'ambito dell'Accordo Quadro per servizi di ingegneria ed architettura inerenti la realizzazione di opere di edilizia universitaria del Politecnico di Milano - Lotto 4 Prestazioni svolte PP-PD-CSP (2019-2020) Importo opere € 6.800.000,00</p>	progetto affine

Ruolo svolto Coordinatore Generale / Responsabile progettazione opere architettoniche	
<p>Titolo Rif. 4917-3 A.Q. Servizi Lotto 4 PoliMi Intervento 3 Luogo Milano (MI)</p> <p>Periodo 2019-2020</p> <p>Committente Politecnico di Milano</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva per la realizzazione del competence center comprendente spazi didattici con presenza di apparecchiature e macchine operatrici di varia natura e di un'area dedicata al simulatore di guida DiM presso la sede di Bovisa Durando nell'ambito dell'Accordo Quadro per servizi di ingegneria ed architettura inerenti la realizzazione di opere di edilizia universitaria del Politecnico di Milano - Lotto 4</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE (2019-2020)</p> <p>Importo opere € 5.330.000,00</p> <p>Ruolo svolto Coordinatore Generale</p>	progetto equivalente

"Esperienza professionale complessiva" (max 20 punti)

Si attribuiscono 20 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (1 punto per anno). **PUNTI 20**

Sub-criterio di valutazione b.2 – Responsabile aspetti architettonici

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 10**

<p>Titolo Rif. 4751 Ethio-European Business School</p> <p>Luogo Addis Ababa (Etiopia)</p> <p>Periodo 2016-2018</p> <p>Committente Ministero delle Finanze e della Sviluppo Economico / Università di Addis Abeba</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva per la realizzazione Ethio-European Business School (EEBS) e Business Innovation Centre (BIC) dell'Addis Ababa University che ospita al suo interno spazi per attività didattiche, sale conferenze, meeting rooms, un grande learning centre, spazi comuni per le attività delle due facoltà e uffici dipartimentali.</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE (2016-2018)</p> <p>Importo opere € 16.078.655,10</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione Opere Architettoniche</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4530-4912 Campus della Salute dell'Università di Pavia</p> <p>Luogo Pavia (PV)</p> <p>Periodo 2013-IN CORSO</p> <p>Committente Università degli studi di Pavia</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per il recupero e</p>	progetto affine

<p>la rifunionalizzazione del padiglione cliniche mediche del complesso ospedaliero del Policlinico San Matteo per la realizzazione del nuovo Campus della Salute dell'Università di Pavia comprensivo di 16 aule per la didattica da 36 a 240 posti, 12 sale studio, un'aula informatizzata da 30 posti e 2 sale di simulazione</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2013-2018) / DL-CSE (2019-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 15.644.872,00</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione Opere Architettoniche</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 6,5 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 13 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 6,5**

Sub-criterio di valutazione b.3 – Responsabile fondazioni e strutture

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 100% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 50**

<p>Titolo Rif. 4983 Palazzo San Felice</p> <p>Luogo Pavia (PV)</p> <p>Periodo 2020-IN CORSO</p> <p>Committente Università degli studi di Pavia</p> <p>Descrizione Progettazione definitiva per l'intervento di messa a norma antincendio, sistemazione dei cortili, tinteggiatura delle facciate del cortile centrale, sistemazione di alcune falde del tetto del Palazzo San Felice contenente spazi didattici del dipartimento di Scienze economiche e aziendali e dei dipartimenti di Filosofia e Psicologia dell'Università degli Studi di Pavia</p> <p>Prestazioni svolte PD (2020)</p> <p>Importo opere € 2.266.000,00</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione Opere Strutturali</p>	<p>progetto affine</p>
<p>Titolo Rif. 4751 Ethio-European Business School</p> <p>Luogo Addis Ababa (Etiopia)</p> <p>Periodo 2016-2018</p> <p>Committente Ministero delle Finanze e della Sviluppo Economico / Università di Addis Abeba</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva per la realizzazione Ethio-European Business School (EEBS) e Business Innovation Centre (BIC) dell'Addis Ababa University che ospita al suo interno spazi per attività didattiche, sale conferenze, meeting rooms, un grande learning centre, spazi comuni per le attività delle due facoltà e uffici dipartimentali.</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE (2016-2018)</p> <p>Importo opere € 16.078.655,10</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione Opere Strutturali</p>	<p>progetto affine</p>
<p>Titolo Rif. 4287 Tecnopolo Università di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Luogo Modena (MO)</p>	<p>progetto equivalente</p>

<p>Periodo 2010-2015</p> <p>Committente Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la realizzazione del tecnopolo dell'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia - area meccanica avanzata e area innovazione</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2010-2012) / DL-CSE (2013-I2015)</p> <p>Importo opere € 4.228.981,12</p> <p>Ruolo svolto Progettista Opere strutturali</p>	
<p>Titolo Rif. 4790 Laboratori didattici Università Verona</p> <p>Luogo Verona (VR)</p> <p>Periodo 2017-IN CORSO)</p> <p>Committente Università di Verona</p> <p>Descrizione Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori per la costruzione del nuovo edificio con destinazione a laboratori didattici e centro per il trasferimento tecnologico del Polo della Scienza e Tecnologia dell'Università di Verona sito in Verona, Cà Vignal, Borgo Roma.</p> <p>Prestazioni svolte PD-PE-CSP (2017-2019) / DL (2020-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 3.776.844,40</p> <p>Responsabile Progettazione Opere Strutturali</p>	progetto equivalente
<p>Titolo Rif. 4913 UNIMORE - Padiglione "E.Ferrari"</p> <p>Luogo Modena (MO)</p> <p>Periodo 2019-2020</p> <p>Committente Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Descrizione Progettazione definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione di un nuovo padiglione didattico c/o il campus di ingegneria "Enzo Ferrari" a Modena S3818</p> <p>Prestazioni svolte PD-PE-CSP (2019-2020)</p> <p>Importo opere € 4.500.000</p> <p>Ruolo svolto Responsabile progettazione opere strutturali</p>	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.4 – Responsabile impianti elettrici e speciali

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 37,5**

<p>Titolo Rif. 4742 Zirulia</p> <p>Luogo Sassari (SS)</p> <p>Periodo 2016-IN CORSO</p>	progetto affine
----------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

<p>Committente Università degli studi di Sassari</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e direzione operativa per la ristrutturazione dei palazzi complesso Piazza Università - Ex Estanco – Zirulia comprensivi di spazi multimediali (700 mq), sale riunioni e rappresentanza (450 mq), segreteria studenti (320 mq), centro orientamento (160 mq), dipartimento giuridico (1500 mq), aula magna e destinata ad eventi accademici (500 mq), oltre a diverse altre attività amministrative e destinate agli studenti.</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2016-2018) / DO (2020-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 8.800.000,00</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione impianti elettrici e speciali</p>	
<p>Titolo Rif. 4751 Ethio-European Business School</p> <p>Luogo Addis Ababa (Etiopia)</p> <p>Periodo 2016-2018</p> <p>Committente Ministero delle Finanze e della Sviluppo Economico / Università di Addis Abeba</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva per la realizzazione Ethio-European Business School (EEBS) e Business Innovation Centre (BIC) dell'Addis Ababa University che ospita al suo interno spazi per attività didattiche, sale conferenze, meeting rooms, un grande learning centre, spazi comuni per le attività delle due facoltà e uffici dipartimentali.</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE (2016-2018)</p> <p>Importo opere € 16.078.655,10</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione impianti elettrici e speciali</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4530-4912 Campus della Salute dell'Università di Pavia</p> <p>Luogo Pavia (PV)</p> <p>Periodo 2013-IN CORSO</p> <p>Committente Università degli studi di Pavia</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per il recupero e la rifunzionalizzazione del padiglione cliniche mediche del complesso ospedaliero del Policlinico San Matteo per la realizzazione del nuovo Campus della Salute dell'Università di Pavia comprensivo di 16 aule per la didattica da 36 a 240 posti, 12 sale studio, un'aula informatizzata da 30 posti e 2 sale di simulazione</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2013-2018) / DL-CSE (2019-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 15.644.872,00</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione impianti elettrici e speciali</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4517 Complesso Edilizio Mercalli</p> <p>Luogo Milano (MI)</p> <p>Periodo 2013-IN CORSO</p> <p>Committente Università degli Studi di Milano</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione</p>	progetto affine

<p>per la ristrutturazione e l'adeguamento funzionale del complesso edilizio di titolarità dell'Università degli Studi di Milano, sito in Milano via Mercalli 23, da destinare in parte a nuova sede degli uffici amministrativi attualmente ubicati in via S. Antonio 12 e per la restante parte allo sviluppo ed ampliamento degli spazi ad uso didattico</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2013-2018) / DL-CSE (2019-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 12.258.411,69</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Progettazione e Direttore operativo</p> <p>Impianti elettrici</p>	
<p>Titolo Rif. 4287 Tecnopolo Università di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Luogo Modena (MO)</p> <p>Periodo 2010-2015</p> <p>Committente Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la realizzazione del tecnopolo dell'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia - area meccanica avanzata e area innovazione</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2010-2012) / DL-CSE (2013-2015)</p> <p>Importo opere € 4.228.981,12</p> <p>Responsabile Progettazione Impianti elettrici e speciali</p>	progetto equivalente

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.5 – Responsabile impianti termomeccanici

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 100% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 50**

<p>Titolo Rif. 4742 Zirulia</p> <p>Luogo Sassari (SS)</p> <p>Periodo 2016-IN CORSO</p> <p>Committente Università degli studi di Sassari</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e direzione operativa per la ristrutturazione dei palazzi complesso Piazza Università - Ex Estanco – Zirulia comprensivi di spazi multimediali (700 mq), sale riunioni e rappresentanza (450 mq), segreteria studenti (320 mq), centro orientamento (160 mq), dipartimento giuridico (1500 mq), aula magna e destinata ad eventi accademici (500 mq), oltre a diverse altre attività amministrative e destinate agli studenti.</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2016-2018) / DO (2020-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 8.800.000,00</p> <p>Responsabile Progettazione Impianti meccanici</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4287 Tecnopolo Università di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Luogo Modena (MO)</p>	progetto equivalente

<p>Periodo 2010-2015</p> <p>Committente Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia</p> <p>Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la realizzazione del tecnopolo dell'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia - area meccanica avanzata e area innovazione</p> <p>Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2010-2012) / DL-CSE (2013-2015)</p> <p>Importo opere € 4.228.981,12</p> <p>Responsabile Progettazione Impianti meccanici</p>	
<p>Titolo Rif. 4790 Laboratori didattici Università Verona</p> <p>Luogo Verona (VR)</p> <p>Periodo 2017-IN CORSO</p> <p>Committente Università di Verona</p> <p>Descrizione Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori per la costruzione del nuovo edificio con destinazione a laboratori didattici e centro per il trasferimento tecnologico del Polo della Scienza e Tecnologia dell'Università di Verona sito in Verona, Cà Vignal, Borgo Roma.</p> <p>Prestazioni svolte PD-PE-CSP (2017-2019) / DL (2020-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 3.776.844,40</p> <p>Responsabile Progettazione Impianti meccanici</p>	<p>progetto equivalente</p>
<p>Titolo Rif. 4891 Dipartimento veterinaria Università di Pisa</p> <p>Luogo S. Piero a Grado (PI)</p> <p>Periodo 2018-IN CORSO</p> <p>Committente Università di Pisa</p> <p>Descrizione Progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzioni operative (opzionali), assistenza e contabilità lavori (opzionale), coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (opzionale) per il completamento delle strutture per il Dipartimento di Scienze Veterinarie a S. Piero a Grado, Pisa, località La Ballerina.</p> <p>Prestazioni svolte PFTE (2018-2020) / PD (2020-IN CORSO)</p> <p>Importo opere € 19.991.777,00</p> <p>Ruolo svolto Responsabile Impianti meccanici</p>	<p>progetto affine</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 6,5 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 13 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 6,5**

Sub-criterio di valutazione b.6 – Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione

"Esperienza specifica" (max 30 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 15**

<p>Titolo Rif. 4530-4912 Campus della Salute dell'Università di Pavia Luogo Pavia (PV) Periodo 2013-IN CORSO Committente Università degli studi di Pavia Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per il recupero e la rifunionalizzazione del padiglione cliniche mediche del complesso ospedaliero del Policlinico San Matteo per la realizzazione del nuovo Campus della Salute dell'Università di Pavia comprensivo di 16 aule per la didattica da 36 a 240 posti, 12 sale studio, un'aula informatizzata da 30 posti e 2 sale di simulazione Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2013-2018) / DL-CSE (2019-IN CORSO) Importo opere € 15.644.872,00 Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4517 Complesso Edilizio Mercalli Luogo Milano (MI) Periodo 2013-IN CORSO Committente Università degli Studi di Milano Descrizione Progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la ristrutturazione e l'adeguamento funzionale del complesso edilizio di titolarità dell'Università degli Studi di Milano, sito in Milano via Mercalli 23, da destinare in parte a nuova sede degli uffici amministrativi attualmente ubicati in via S. Antonio 12 e per la restante parte allo sviluppo ed ampliamento degli spazi ad uso didattico Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2013-2018) / DL-CSE (2019-IN CORSO) Importo opere € 12.258.411,69 Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4917-2 A.Q. Servizi Lotto 4 PoliMi Intervento 2 Luogo Milano (MI) Periodo 2019-2020 Committente Politecnico di Milano Descrizione Progettazione preliminare e definitiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione di un edificio sperimentale (NZEB "nearly zeroenergy building") e di un edificio per laboratori nel campus di Milano Bovisa – La Masa nell'ambito dell'Accordo Quadro per servizi di ingegneria ed architettura inerenti la realizzazione di opere di edilizia universitaria del Politecnico di Milano - Lotto 4 Prestazioni svolte PP-PD-CSP (2019-2020) Importo opere € 6.800.000,00 Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione</p>	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 23 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.7 – Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 25,0**

<p>Titolo Rif. 4983 Palazzo San Felice Luogo Pavia (PV) Periodo 2020-IN CORSO Committente Università degli studi di Pavia Descrizione Progettazione definitiva per l'intervento di messa a norma antincendio, sistemazione dei cortili, tinteggiatura delle facciate del cortile centrale, sistemazione di alcune falde del tetto del Palazzo San Felice contenente spazi didattici del dipartimento di Scienze economiche e aziendali e dei dipartimenti di Filosofia e Psicologia dell'Università degli Studi di Pavia Prestazioni svolte PD (2020) Importo opere € 2.266.000,00 Responsabile Progettazione Antincendio</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4742 Zirulia Luogo Sassari (SS) Periodo 2016-IN CORSO Committente Università degli studi di Sassari Descrizione Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e direzione operativa per la ristrutturazione dei palazzi complesso Piazza Università - Ex Estanco – Zirulia comprensivi di spazi multimediali (700 mq), sale riunioni e rappresentanza (450 mq), segreteria studenti (320 mq), centro orientamento (160 mq), dipartimento giuridico (1500 mq), aula magna e destinata ad eventi accademici (500 mq), oltre a diverse altre attività amministrative e destinate agli studenti. Prestazioni svolte PP-PD-PE-CSP (2016-2018) / DO (2020-IN CORSO) Importo opere € 8.800.000,00 Responsabile Progettazione Antincendio</p>	progetto affine
<p>Titolo Rif. 4917-2 A.Q. Servizi Lotto 4 PoliMi Intervento 2 Luogo Milano (MI) Periodo 2019-2020 Committente Politecnico di Milano Descrizione Progettazione preliminare e definitiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione di un edificio sperimentale (NZEB "nearly zeroenergy building") e di un edificio per laboratori nel campus di Milano Bovisa – La Masa nell'ambito dell'Accordo Quadro per servizi di ingegneria ed architettura inerenti la realizzazione di opere di edilizia universitaria del Politecnico di Milano - Lotto 4 Prestazioni svolte PP-PD-CSP (2019-2020) Importo opere € 6.800.000,00 Responsabile Progettazione Antincendio</p>	progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 23 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.8 – Direttore dei Lavori

"Esperienza specifica" (max 80 punti)

Si attribuisce lo 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni **nessun** "progetto o commesse, di caratteristiche e dimensioni affini o equivalenti a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 0**

Nessun servizio dichiarato dal soggetto proposto per la funzione di Direttore dei Lavori.

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 26 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.9 – Coordinatore sicurezza in esecuzione

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 20**

<p>Titolo Rif. 3725 Istituti clinici N.C.U. S. Sofia Luogo Catania (CT) Periodo 2003-2020 Committente Azienda Ospedaliera Universitaria di Catania Descrizione Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la realizzazione di un edificio destinato ad istituti clinici - attività specialistiche nel N.C.U. di S. Sofia di Catania comprendente 4 aule seminariali e spazi ad uso didattico Prestazioni svolte PD-PE-CSP (2003) / DL-CSE (2003-2020) Importo opere € 50.300.604,33 Ruolo svolto Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione</p>	<p>progetto equivalente</p>
<p>Titolo Rif. 4870 Meyer Health Campus Luogo Firenze (FI) Periodo 2018-IN CORSO Committente Azienda Ospedaliera Universitaria Meyer Descrizione Progettazione preliminare, definitiva e esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la ristrutturazione, restauro conservativo e adeguamento tecnologico e normativo del "Meyer Health Campus" sito in Firenze in via Cosimo il Vecchio n. 26 Prestazioni svolte PP-PD-PE (2018-2019) / DL (2020-IN CORSO) Importo opere € 2.634.610,00 Ruolo svolto Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione</p>	<p>progetto affine</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 7 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 14 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 7**

Sub-criterio di valutazione b.10 – Omogeneità del gruppo di progettazione (max 40 punti)

Si attribuiscono 25 punti in quanto **6 specialisti** offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni. **PUNTI 25**

CONCORRENTE 3. R4M Engineering

Sub-criterio di valutazione b.1 – Responsabile della Progettazione

"Adeguatezza al ruolo" (max 70 punti)

Si attribuisce il 40% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto". **PUNTI 28**

National Ciclotronen Center Sofia, Bulgaria, • committente: Progetti Plant srl • importo dei lavori: € 5.750.000,00 • Ciclotrone • Direttore Tecnico – Responsabile settore Progettazione	Progetto affine
Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Direttore Tecnico – Responsabile settore Progettazione;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimambulatoriale • Direttore Tecnico – Responsabile settore Progettazione - Progettista architettonico;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura poliambulatoriale • Direttore Tecnico – Responsabile settore progettazione.	Progetto non valutabile
Stabulari presso strutture universitarie in Milano via G.B. Grassi,74 – Via Celoria,26 – Via Rudinì 8 – via F.lli Cervi,93 Segrate • Committente: Università degli studi di Milano • importo dei lavori: € 1.792.183,00 • laboratori di ricerca/stabulari • Direttore Tecnico – responsabile settore Progettazione	Progetto affine
Ambulatori via Visconti di Modrone,7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura poliambulatoriale • Direttore Tecnico – Responsabile settore Progettazione – Responsabile progettazione opera edili;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata	Progetto non

SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Direttore Tecnico – responsabile settore Progettazione - Progettista architettonico	valutabile
Ospedale Mater Olbia, Olbia Italia • Committente: Gruppo ECF S.p.A. • importo dei lavori: € 15.700.000,00 • Realizzazione edificio Idrokinesi e Radio Terapia • Direttore Tecnico – responsabile settore Progettazione	Progetto non valutabile

La Commissione rileva che alcuni fra i progetti presentati non possono essere considerati né affini, né equivalenti in quanto non presentano nessuna delle caratteristiche previste dal Disciplinare di Gara per essere valutate come equivalenti o affini, ovvero, riportando quanto previsto all'art. **18.1, lett. b)**:

*Per “progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto” si intendono commesse di nuova costruzione o sul costruito finalizzate alla realizzazione di edifici universitari di didattica e didattica scientifica di laboratorio.*

Per quanto riguarda le dimensioni delle commesse (o progetti) saranno considerate valide quelle aventi un importo, al netto di IVA, non inferiore a € 1.400.000.

*Per “progetti o commesse di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto” si intendono commesse di nuova costruzione o sul costruito finalizzate alla realizzazione di scuole, edifici per ricerca (laboratori e uffici). Per quanto riguarda le dimensioni delle commesse (o progetti) saranno considerate valide quelle aventi un importo, al netto di IVA, non inferiore a € 1.400.000.*

"Esperienza professionale complessiva" (max 20 punti)

Si attribuiscono 20 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 36 anni (1 punto per anno). **PUNTI 20**

Sub-criterio di valutazione b.2 – Responsabile aspetti architettonici

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in **almeno due** “progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto”. **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Project Manager e Responsabile aspetti architettonici;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimambulatoriale • Direttore Tecnico – Project Manager – Direttore dei Lavori;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura poliambulatoriale • Project Manager – Responsabile aspetti architettonici – Direttore dei Lavori	Progetto non valutabile

Ospedale Mater Olbia, Olbia Italia • Committente: Gruppo ECF S.p.A. • importo dei lavori: € 15.700.000,00 • Realizzazione edificio Idrokinesi e Radio Terapia • Direttore Tecnico – responsabile settore Progettazione	Progetto non valutabile
Stabulari presso strutture universitarie in Milano via G.B. Grassi,74 – Via Celoria,26 – Via Rudinì 8 – via F.lli Cervi,93 Segrate • Committente: Università degli studi di Milano • importo dei lavori: € 1.792.183,00 • laboratori di ricerca/stabulari • Project Manager – Responsabile aspetti architettonici	Progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 9 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 18 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 9**

Sub-criterio di valutazione b.3 – Responsabile fondazioni e strutture

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto". **PUNTI 12,5**

National Ciclotronen Center Sofia, Bulgaria, • committente: Progetti Plant srl • importo dei lavori: € 5.750.000,00 • Ciclotrone • Responsabile Strutture;	Progetto affine
Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Responsabile Strutture;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile Strutture;	Progetto non valutabile
Stabulari presso strutture universitarie in Milano via G.B. Grassi,74 – Via Celoria,26 – Via Rudinì 8 – via F.lli Cervi,93 Segrate • Committente: Università degli studi di Milano • importo dei lavori: € 1.792.183,00 • laboratori di ricerca/stabulari • Responsabile Strutture;	Progetto affine
Ambulatori via Visconti di Modrone,7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile Strutture;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Responsabile strutture;	Progetto non valutabile

Ospedale Mater Olbia, Olbia Italia • Committente: Gruppo ECF S.p.A. • importo dei lavori: € 15.700.000,00 • Realizzazione edificio Idrokinesi e Radio Terapia • Responsabile strutture;	Progetto non valutabile
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 37 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.4 – Responsabile impianti elettrici e speciali

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Responsabile impianti elettrici e speciali;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile impianti elettrici e speciali;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura poliambulatoriale • Responsabile impianti elettrici e speciali	Progetto non valutabile
Stabulari presso strutture universitarie in Milano via G.B. Grassi,74 – Via Celoria,26 – Via Rudinì 8 – via F.lli Cervi,93 Segrate • Committente: Università degli studi di Milano • importo dei lavori: € 1.792.183,00 • laboratori di ricerca/stabulari • Responsabile impianti elettrici e speciali	Progetto affine
Ambulatori via Visconti di Modrone,7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile impianti elettrici e speciali;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Responsabile impianti elettrici e speciali;	Progetto non valutabile

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.5 – Responsabile impianti termomeccanici

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO – BICOCCA

Piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano

TEL. +39.02.6448.1 – TELEFAX +39.02.6448.6105 – P.E.C.: ateneo.bicocca@pec.unimib.it

C.F. / P. IVA 12621570154

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto non valutabile
Stabulari presso strutture universitarie in Milano via G.B. Grassi,74 – Via Celoria,26 – Via Rudinì 8 – via F.lli Cervi,93 Segrate • Committente: Università degli studi di Milano • importo dei lavori: € 1.792.183,00 • laboratori di ricerca/stabulari • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto affine
Ambulatori via Visconti di Modrone,7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura polimambulatoriale • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Responsabile impianti termomeccanici;	Progetto non valutabile

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 40 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.6 – Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione

"Esperienza specifica" (max 30 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • CSP e CSE;	Progetto non valutabile
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimabulatoriale • CSP e CSE;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura poliambulatoriale • CSP e CSE;	Progetto non valutabile
Ambulatori via Visconti di Modrone, 7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura polimabulatoriale • CSP e CSE;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • CSP e CSE;	Progetto non valutabile

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.7 – Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Professionista antincendio;	Progetto non valutabile
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura polimabulatoriale • Professionista antincendio;	Progetto non valutabile
Ambulatori via Visconti di Modrone, 7 Milano Italia • Committente: Eunomia SpA • importo dei lavori: € 2.500.000,00 • struttura polimabulatoriale • Professionista antincendio;	Progetto non valutabile
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Professionista antincendio;	Progetto non valutabile
Ospedale Mater Olbia, Olbia Italia • Committente: Gruppo ECF S.p.A. • importo dei lavori: € 15.700.000,00 • Realizzazione edificio	Progetto non valutabile

Idrokinesi e Radio Terapia • Professionista antincendio;	
----------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 20 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.8 – Direttore dei Lavori

"Esperienza specifica" (max 80 punti)

Si attribuisce il 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto **NON** ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe **in almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini o equivalenti** a quella in oggetto". **PUNTI 0**

Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo viale Milano 86, Lodi (MI) Italia • Committente: ARCHIMICA SpA • importo dei lavori: € 1.180.000,00 • Nuovo Laboratorio di Ricerca e Sviluppo • Project Manager e DL settore ARCH;	Progetto non valutabile - DL parziale
Poliambulatorio via Murat, 13, Milano Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 1.465.500,00 • struttura poliambulatoriale • Project Manager – Direttore dei Lavori	Progetto non valutabile
Poliambulatorio Centro Commerciale, Monza Italia • Committente: Humanitas Medical Care SpA • importo dei lavori: € 2.000.000,00 • struttura poliambulatoriale • Project Manager – Responsabile aspetti architettonici – Direttore dei Lavori;	Progetto non valutabile
Ospedale Mater Olbia, Olbia Italia • Committente: Gruppo ECF S.p.A. • importo dei lavori: € 15.700.000,00 • Realizzazione edificio Idrokinesi e Radio Terapia • Project Manager – Responsabile aspetti architettonici;	Progetto non valutabile - DL non eseguita
Centro Poliambulatoriale Bettinelli, Castellanza (VA), Italia • Committente: Istituto Clinico Mater Domini Casa di Cura Privata SpA • importo dei lavori: € 7.500.000,00 • struttura poliambulatoriale con annessa sala conferenze • Coordinatore DL	Progetto non valutabile

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 9 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 18 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 9**

Sub-criterio di valutazione b.9 – Coordinatore sicurezza in esecuzione

La posizione non è valutabile in quanto il soggetto proposto, ha la responsabilità di più di due delle funzioni previste ai punti da 1 a 9 dell'art. 16 del Disciplinare di Gara, che si riporta di seguito:

«È facoltà del Concorrente, al fine di ottenere una più efficiente organizzazione del Gruppo Di Lavoro, attribuire ad un unico soggetto la responsabilità di non più di due delle funzioni di cui ai punti da 1 a 9 di cui sopra, a condizione che detto soggetto possieda i requisiti necessari ad assumere la responsabilità di entrambe le attività. Nel caso che ad un unico soggetto vengano attribuite più di due delle funzioni anzidette, saranno considerate solo le due per le quali sono previsti al punto 18.1, lett. b) che

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO – BICOCCA

Piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano

TEL. +39.02.6448.1 – TELEFAX +39.02.6448.6105 – P.E.C.: ateneo.bicocca@pec.unimib.it

C.F. / P. IVA 12621570154

segue, i punteggi massimi più bassi; le rimanenti verranno considerate come prive di specialista e riceveranno pertanto punteggio nullo.» **PUNTI 0**

Sub-criterio di valutazione b.10 – Omogeneità del gruppo di progettazione (max 40 punti)

Si attribuiscono 30 punti in quanto **7 specialisti** offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni. **PUNTI 30**

CONCORRENTE 4. Mate Soc. Coop.

Sub-criterio di valutazione b.1 – Responsabile della Progettazione

"Adeguatezza al ruolo" (max 70 punti)

Si attribuisce il 20% del punteggio massimo previsto per l'adeguatezza al ruolo, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni posizioni analoghe in un "progetto o commessa, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto". **PUNTI 14**

<p>Progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione e adeguamento dell'immobile "ex ENALC Hotel", sede del nuovo polo universitario di Ostia</p> <p>Committente: Università degli Studi Roma Tre</p> <p>Località: Ostia (RM)</p> <p>Periodo: 2019 - in corso</p> <p>Importo dei lavori: 7.221.560,00 euro</p> <p>L'intervento riguarda la ristrutturazione e l'adeguamento sismico dell'edificio</p> <p>che a partire dal 1959 ha ospitato l'Hotel di lusso e il centro di addestramento alberghiero. Con un cambio di destinazione l'edificio viene destinato a sede universitaria dell'Università degli studi Roma Tre. L'edificio ha un'area complessiva di circa 7.000 m² ed un volume complessivo di 18.000 m³ e si sviluppa su 5 piani. Il piano seminterrato ospita cucine, mensa e istituto alberghiero. Agli altri piani si trovano le aule di varie dimensioni da 30 a 150 posti a sedere, laboratori e gli uffici sia amministrativi che destinati ai docenti</p> <p>per complessivi 6.000 m².</p> <p>Ruolo ricoperto: Direttore tecnico e Responsabile integrazione tra le prestazioni specialistiche (Responsabile della progettazione) sotto regime di</p> <p>certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Definitivo, Esecutivo, Direzione Lavori</p>	<p>Progetto affine</p>
<p>Riqualificazione del Campus di Architettura "Bonardi" – Assegnazione 1 e Assegnazione 2 dell'Accordo Quadro lotto 4 in Milano, via Bonardi 3/5</p> <p>Committente: Politecnico di Milano</p> <p>Località: Milano</p>	<p>Progetto affine</p> <p>-</p> <p>Non ricoperto il ruolo di Responsabile della Progettazione per cui si</p>

<p>Periodo: 2018 – 2020</p> <p>Importo dei lavori: 29.280.000,00 euro</p> <p>Il progetto riguarda la realizzazione di nuovi edifici per la didattica denominati "A/B/C", la ristrutturazione del Trifoglio e le relative sistemazioni esterne, per complessivi 6.000 m² di nuove costruzioni, 7.000 m² di ristrutturazione e 6.500 m² di sistemazioni esterne</p> <p>Ruolo ricoperto: Direttore tecnico e responsabile aspetti architettonici sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo e costruttivo</p>	propone
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------

"Esperienza professionale complessiva" (max 20 punti)

Si attribuiscono 20 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 34 anni (1 punto per anno). **PUNTI 20**

Sub-criterio di valutazione b.2 – Responsabile aspetti architettonici

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 10**

<p>Nuovo Polo Informatico e Centro Servizi agli Studenti</p> <p>Edificio n. 23200 in Milano, via Celoria n.18</p> <p>Committente: Sicrea S.p.a.</p> <p>Località: Milano</p> <p>Periodo: 2017-2018</p> <p>Importo dei lavori: 7.460.470,00 euro</p> <p>L'università degli Studi di Milano ha previsto la realizzazione del nuovo Dipartimento di Informatica e della Biblioteca Multidisciplinare all'interno di un nuovo complesso localizzato in Via Celoria, 18 a Milano. Mate Soc.Coop è stata incaricata dell'assistenza tecnica per le attività di progettazione esecutiva e costruttiva dell'intero complesso.</p> <p>Ruolo ricoperto: Responsabile aspetti architettonici sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo, Costruttivo</p>	Progetto affine
<p>Riqualificazione del Campus di Architettura "Bonardi" – Assegnazione 1 e Assegnazione 2 dell'Accordo Quadro lotto 4 in Milano, via Bonardi 3/5</p> <p>Committente: Politecnico di Milano</p> <p>Località: Milano</p> <p>Periodo: 2018 – 2020</p> <p>Importo dei lavori: 29.280.000,00 euro</p> <p>Il progetto riguarda la realizzazione di nuovi edifici per la didattica denominati "A/B/C", la ristrutturazione del Trifoglio e le relative sistemazioni esterne, per complessivi 6.000 m² di nuove costruzioni, 7.000 m² di ristrutturazione e 6.500 m² di sistemazioni esterne</p> <p>Ruolo ricoperto: Direttore tecnico e responsabile aspetti architettonici</p>	Progetto affine

sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001 Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo e costruttivo	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 35 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.3 – Responsabile fondazioni e strutture

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **equivalenti** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 12,5**

<p>Progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione e adeguamento dell'immobile "ex ENALC Hotel", sede del nuovo polo universitario di Ostia Committente: Università degli Studi Roma Tre Località: Ostia (RM) Periodo: 2019 - in corso Importo dei lavori: 7.221.560,00 euro L'intervento riguarda la ristrutturazione e l'adeguamento sismico dell'edificio che a partire dal 1959 ha ospitato l'Hotel di lusso e il centro di addestramento alberghiero. Con un cambio di destinazione l'edificio viene destinato a sede universitaria dell'Università degli studi Roma Tre. L'edificio ha un'area complessiva di circa 7.000 m² ed un volume complessivo di 18.000 m³ e si sviluppa su 5 piani. Il piano seminterrato ospita cucine, mensa e istituto alberghiero. Agli altri piani si trovano le aule di varie dimensioni da 30 a 150 posti a sedere, laboratori e gli uffici sia amministrativi che destinati ai docenti per complessivi 6.000 m². Ruolo ricoperto: Responsabile fondazioni e strutture Livelli di progettazione: Progetto Definitivo, Esecutivo, Direzione Lavori</p>	Progetto affine
<p>Nuovo Polo Informatico e Centro Servizi agli Studenti Edificio n. 23200 in Milano, via Celoria n.18 Committente: Sicrea S.p.a. Località: Milano Periodo: 2017-2018 Importo dei lavori: 7.460.470,00 euro L'università degli Studi di Milano ha previsto la realizzazione del nuovo Dipartimento di Informatica e della Biblioteca Multidisciplinare all'interno di un nuovo complesso localizzato in Via Celoria, 18 a Milano. Mate Soc.Coop è stata incaricata dell'assistenza tecnica per le attività di progettazione esecutiva e costruttiva dell'intero complesso. Ruolo ricoperto: Responsabile fondazioni e strutture Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo, Costruttivo</p>	Progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 28 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.4 – Responsabile impianti elettrici e speciali

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 12,5**

<p>Progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione e adeguamento dell'immobile "ex ENALC Hotel", sede del nuovo polo universitario di Ostia Committente: Università degli Studi Roma Tre Località: Ostia (RM) Periodo: 2019 - in corso Importo dei lavori: 7.221.560,00 euro L'intervento riguarda la ristrutturazione e l'adeguamento sismico dell'edificio che a partire dal 1959 ha ospitato l'Hotel di lusso e il centro di addestramento alberghiero. Con un cambio di destinazione l'edificio viene destinato a sede universitaria dell'Università degli studi Roma Tre. L'edificio ha un'area complessiva di circa 7.000 m² ed un volume complessivo di 18.000 m³ e si sviluppa su 5 piani. Il piano seminterrato ospita cucine, mensa e istituto alberghiero. Agli altri piani si trovano le aule di varie dimensioni da 30 a 150 posti a sedere, laboratori e gli uffici sia amministrativi che destinati ai docenti per complessivi 6.000 m². Ruolo ricoperto: Responsabile impianti elettrici e speciali Livelli di progettazione: Progetto Definitivo, Esecutivo, Direzione Lavori</p>	<p>Progetto affine</p>
<p>Nuovo Polo Informatico e Centro Servizi agli Studenti Edificio n. 23200 in Milano, via Celoria n.18 Committente: Sicrea S.p.a. Località: Milano Periodo: 2017-2018 Importo dei lavori: 7.460.470,00 euro L'università degli Studi di Milano ha previsto la realizzazione del nuovo Dipartimento di Informatica e della Biblioteca Multidisciplinare all'interno di un nuovo complesso localizzato in Via Celoria, 18 a Milano. Mate Soc.Coop è stata incaricata dell'assistenza tecnica per le attività di progettazione esecutiva e costruttiva dell'intero complesso. Ruolo ricoperto: Responsabile impianti elettrici e speciali Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo, Costruttivo</p>	<p>Progetto affine</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 29 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.5 – Responsabile impianti termomeccanici

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce il 50% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **tre** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 25**

<p>Progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, fornitura di arredi ed apparecchiature audiovisive, esecuzione dei lavori per la realizzazione dell'edificio U28 dell'Università Bicocca di Milano</p> <p>Committente: Università degli Studi Milano Bicocca</p> <p>Località: Monza (MB)</p> <p>Periodo: 2010 – giugno 2011</p> <p>Importo dei lavori: 8.810.651,50 euro</p> <p>L'intervento riguarda realizzazione di spazi e attrezzature scientifiche per le esigenze di ricerca in ambito medico/biologico per la facoltà di Medicina e Chirurgia. L'edificio ha in pianta uno sviluppo prevalentemente rettangolare, si estende per una lunghezza massima di m 72,42 e per una profondità m 22,25 del corpo di fabbrica principale con orientamento Sud-Nord; si sviluppa per 5 piani fuori terra raggiungendo un'altezza massima di 20,52 m sul piano di copertura, avendo, inoltre, due piani interrati, per una profondità di 8 m rispetto al livello stradale.</p> <p>Ruolo ricoperto: Responsabile impianti termo meccanici e Responsabile elettrici e speciali</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo</p>	Progetto equivalente
<p>Progettazione definitiva ed esecutiva e costruzione del Laboratorio e centro di ricerca previsto nell'ambito del progetto L.E.D.A Laboratory of Earthquake engineering and Dynamic Analysis)</p> <p>Committente: Università degli Studi di Enna "Kore"</p> <p>Località: Contrada Santa Panasia Enna (EN)</p> <p>Periodo: 2013</p> <p>Importo dei lavori: € 3.250.000,00</p> <p>Ruolo ricoperto: Responsabile impianti termo meccanici e Responsabile elettrici e speciali</p> <p>Livelli di progettazione: Progettazione Definitiva ed Esecutiva</p>	Progetto affine

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 30 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.6 – Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione

"Esperienza specifica" (max 30 punti)

Si attribuisce il 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 22,5**

<p>Realizzazione del Nuovo Polo Scolastico in zona PEEP a Castelnovo né Monti (RE) – Fase 1: Scuola primaria e mensa scolastica, Fase 2: Scuola dell'infanzia, ampliamento primaria e Centro confezionamento pasti Committente: Comune di Castelnovo Ne' Monti (RE) Località: Castelnovo Ne' Monti (RE) Periodo: 2019 – in corso Importo dei lavori: 6.532.870,65 euro Il nuovo Polo scolastico di Castelnovo Ne' Monti è un progetto articolato in due fasi. L'intervento sorge su un'area di circa 20.000 m² in prossimità del centro abitato del Comune. A seguito della demolizione del vecchio edificio scolastico viene realizzato il nuovo plesso composto, in Fase 1, da 10 sezioni di scuola primaria per 250 alunni ed una mensa scolastica per 200 alunni. Il polo scolastico sarà poi completato in Fase 2 con altre 6 sezioni per 150 alunni la scuola primari 5 sezioni di scuola dell'infanzia per 130 alunni per raggiungere una volumetria totale di circa 26.000 m³. Al Polo verrà poi aggiunto un centro di confezionamento pasti con annesso laboratorio gastronomico. Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p>	<p>Progetto affine</p>
<p>Realizzazione del Nuovo Polo Scolastico in zona Piano Regolatore a Bisaccia (AV) Committente: Comune di Bisaccia (AV) Località: Bisaccia (AV) Periodo: 2017 – in corso Importo dei lavori: 3.788.408, 62 euro Il progetto riguarda la realizzazione di un nuovo polo scolastico costituito da una scuola primaria dimensionata per ospitare fino a 150 alunni, una scuola dell'infanzia, due mense scolastiche con relativa cucina ed una palestra omologata CONI. Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p>	<p>Progetto affine</p>
<p>Realizzazione della nuova scuola "Cardinale Celso Costantini", Frazione Castions, Comune di Zoppola (PN) Committente: Comune di Zoppola (PN) Località: Castions (PN) Periodo: 2020 – in corso Importo dei lavori: 2.176.050,00 euro Il progetto riguarda la ricostruzione di uno dei corpi di fabbrica del Polo scolastico di Castions. Il complesso si compone di 5 corpi di fabbrica: In seguito allo Studio di fattibilità per l'adeguamento sismico, si è optato per la demolizione del CORPO A; il CORPO B è stato oggetto di interventi di adeguamento sismico, i CORPI C ed E sono oggetto di miglioramento sismico, mentre Il CORPO D non è stato oggetto di valutazione, in quanto risulta progettato e realizzato nel 2002, ai sensi della normativa sismica allora in vigore, il D.M. 1996. In luogo del CORPO A è stato progettato un nuovo</p>	<p>progetto affine</p>

<p>edificio atto ad ospitare la nuova scuola primaria, unitamente al CORPO B esistente. L'edificio di pianta rettangolare e due piani fuori terra presenta una superficie coperta di 1.108 m²</p> <p>Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p>	
<p>Realizzazione di un nuovo plesso scolastico di scuola dell'infanzia per complessive 5 sezioni da realizzarsi a Pianoro (BO)</p> <p>Committente: Comune di Pianoro (BO)</p> <p>Località: Comune di Pianoro (BO)</p> <p>Periodo: 2020 – in corso</p> <p>Importo dei lavori: 2.000.000,00 euro</p> <p>L'amministrazione ha richiesto il progetto di un nuovo plesso ad integrale sostituzione di una struttura esistente sita in un'altra area, con relativo sgombero dell'intero lotto. La soluzione di progetto è conforme a tutte le norme tecniche-quadro di funzionalità urbanistica ed edilizia, sismica e didattica, nonché di efficienza e risparmio energetico previste per l'esecuzione delle strutture scolastiche, sia per la porzione nuova che per la porzione utilizzata. Sulla base delle indicazioni dell'amministrazione e dai referenti scolastici il nuovo plesso si caratterizzerà come una struttura totalmente autonoma dal plesso adiacente, dotato di una accoglienza di 5 sezioni per bambini di età 3-6 anni. La struttura sarà inoltre dotata di spazi mensa utili al porzionamento del cibo e di spazi per connettivo e servizi (spogliatoio e servizi per insegnanti, deposito, piccola lavanderia, uffici per le direzioni didattiche, ecc.).</p> <p>Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p>	<p>progetto affine</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 8 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 16 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 8**

Sub-criterio di valutazione b.7 – Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)

"Esperienza specifica" (max 50 punti)

Si attribuisce lo 0% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto NON ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **almeno due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 0**

<p>Progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di ristrutturazione e adeguamento dell'immobile "ex ENALC Hotel", sede del nuovo polo universitario di Ostia</p> <p>Committente: Università degli Studi Roma Tre</p> <p>Località: Ostia (RM)</p> <p>Periodo: 2019 - in corso</p> <p>Importo dei lavori: 7.221.560,00 euro</p>	<p>Progetto affine</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<p>L'intervento riguarda la ristrutturazione e l'adeguamento sismico dell'edificio che a partire dal 1959 ha ospitato l'Hotel di lusso e il centro di addestramento alberghiero. Con un cambio di destinazione l'edificio viene destinato a sede universitaria dell'Università degli studi Roma Tre.</p> <p>L'edificio ha un'area complessiva di circa 7.000 m² ed un volume complessivo di 18.000 m³ e si sviluppa su 5 piani. Il piano seminterrato ospita cucine, mensa e istituto alberghiero. Agli altri piani si trovano le aule di varie dimensioni da 30 a 150 posti a sedere, laboratori e gli uffici sia amministrativi che destinati ai docenti per complessivi 6.000 m².</p> <p>Ruolo ricoperto: Responsabile aspetti di prevenzione incendi – Professionista antincendio - sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Definitivo, Esecutivo, Direzione Lavori</p>	
<p>Nuovo Polo Informatico e Centro Servizi agli Studenti Edificio n. 23200 in Milano, via Celoria n.18</p> <p>Committente: Sicrea S.p.a.</p> <p>Località: Milano</p> <p>Periodo: 2017-2018</p> <p>Importo dei lavori: 7.460.470,00 euro</p> <p>L'università degli Studi di Milano ha previsto la realizzazione del nuovo Dipartimento di Informatica e della Biblioteca Multidisciplinare all'interno di un nuovo complesso localizzato in Via Celoria, 18 a Milano. Mate Soc.Coop è stata incaricata dell'assistenza tecnica per le attività di progettazione esecutiva e costruttiva dell'intero complesso.</p> <p>Ruolo ricoperto: Responsabile aspetti architettonici sotto regime di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001</p> <p>Livelli di progettazione: Progetto Esecutivo, Costruttivo</p>	<p>Progetto affine</p> <p>-</p> <p>Non ricoperto il ruolo di Responsabile aspetti di prevenzione incendi per cui si propone</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 8 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 16 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 8**

Sub-criterio di valutazione b.8 – Direttore dei Lavori

"Esperienza specifica" (max 80 punti)

Si attribuisce il 25% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **due** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni affini a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 20**

<p>Ristrutturazione Istituto di Medicina Fisica e Riabilitazione "Gervasutta", Udine</p> <p>Committente: Azienda Sanitaria Universitaria Friuli centrale</p> <p>Località: Udine (BO)</p> <p>Periodo di svolgimento: aprile 2019 – in corso</p> <p>Importo dei lavori: 7.706.756,95 euro</p> <p>Il nuovo edificio si configura come un padiglione dell'Istituto di Medicina</p>	<p>progetto affine</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<p>Fisica e Riabilitazione (IMFR) "Gervasutta" di Udine e si sviluppa su quattro livelli, più un quinto livello in sommità ove saranno localizzati i principali impianti tecnologici. Le attività che vi si svolgeranno sono tutte già presenti all'interno del Presidio come ora configurato, pertanto l'intervento nel suo complesso può essere definito di sostituzione ed adeguamento. I flussi di persone che quotidianamente fruiranno dell'edificio sono: - n.372 Personale SOA IMFR; - Circa 70 studenti, 4 tutor, 1 Dirigente, 1 amministrativo, circa 20 docenti extra IMFR del Corso di Laurea in Fisioterapia; - n. 1 Ricercatore, n. 1 tecnico, n. 3-4 borsisti/testisti del Laboratorio di ricerca SPINAL; - n. 5 Specializzandi e Frequentatori</p> <p>Ruolo ricoperto: Direttore Lavori</p>	
<p>Contratto Misto di Forniture, Servizi e Lavori occorrenti ai Laboratori dell'Azienda USL e Ospedaliero Universitaria di Modena</p> <p>Committente: Azienda USL di Modena – Ospedale di Baggiovara</p> <p>Località: Località Baggiovara, Comune di Modena</p> <p>Periodo di svolgimento: aprile 2019 – in corso</p> <p>Importo dei lavori: 9.756.784,49 euro</p> <p>L'area di intervento per la realizzazione del nuovo laboratorio Core comprende, oltre alla porzione dei corpi 1 e 3 già sede del laboratorio, e quella che era la sede del Magazzino a servizio del laboratorio (corpo 11) nonché l'area destinata ad Archivio, collocata nel vicino corpo 12. Si tratta complessivamente di circa 2.900 m², tutti posti al piano terra.</p> <p>Ruolo ricoperto: Direttore Lavori</p>	<p>progetto affine</p>

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 39 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.9 – Coordinatore sicurezza in esecuzione

"Esperienza specifica" (max 40 punti)

Si attribuisce il 75% del punteggio massimo previsto per l'esperienza specifica, poiché il soggetto proposto ha ricoperto negli ultimi 10 anni in **quattro** "progetti o commesse, di caratteristiche e dimensioni **affini** a quella in oggetto" la stessa funzione per la quale viene proposto nell'Offerta. **PUNTI 30**

<p>Ristrutturazione Istituto di Medicina Fisica e Riabilitazione "Gervasutta", Udine</p> <p>Committente: Azienda Sanitaria Universitaria Friuli centrale</p> <p>Località: Udine (BO)</p> <p>Periodo di svolgimento: aprile 2019 – in corso</p> <p>Importo dei lavori: 7.706.756,95 euro</p> <p>Il nuovo edificio si configura come un padiglione dell'Istituto di Medicina Fisica e Riabilitazione (IMFR) "Gervasutta" di Udine e si sviluppa su quattro livelli, più un quinto livello in sommità ove saranno localizzati i principali impianti tecnologici. Le attività che vi si svolgeranno sono tutte già presenti all'interno del Presidio come ora configurato, pertanto l'intervento nel suo</p>	<p>progetto affine</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<p>complesso può essere definito di sostituzione ed adeguamento. I flussi di persone che quotidianamente fruiranno dell'edificio sono: - n.372 Personale SOA IMFR; - Circa 70 studenti, 4 tutor, 1 Dirigente, 1 amministrativo, circa 20 docenti extra IMFR del Corso di Laurea in Fisioterapia; - n. 1 Ricercatore, n. 1 tecnico, n. 3-4 borsisti/testisti del Laboratorio di ricerca SPINAL; - n. 5 Specializzandi e Frequentatori</p> <p>Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione</p>	
<p>Scuola secondaria di I grado "G. Galilei" a Breda di Piave (TV) Committente: Comune di Breda di Piave (TV) Località: Breda di Piave (TV) Periodo di svolgimento: 2016 – in corso Importo dei lavori: 4.412.000,00 euro</p> <p>L'intervento consiste nella demolizione della attuale scuola secondaria di I° grado del capoluogo e nella ricostruzione della stessa, con relativi parcheggi ed aree verdi. L'area interessata dal progetto è di 11.000 mq ed è interamente in proprietà comunale. L'impianto distributivo generale prevede due piani fuori terra ed una edificazione compatta. Una corte aperta ad ovest costituisce l'ingresso del complesso scolastico e vi si affacciano, sul fronte nord, l'atrio / agorà e la mensa scolastica, mentre sul lato sud l'area amministrativa. L'intervento comprende nel primo stralcio la realizzazione di una palestra conforme alla normativa CONI sugli impianti agonistici sportivi per il gioco della pallavolo e della pallacanestro ed un auditorium nel secondo stralcio.</p> <p>Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione</p>	progetto affine
<p>Nuova scuola primaria "A. Fantina" a Possagno (TV) Committente: Comune di Possagno (TV) Località: Possagno (TV) Periodo di svolgimento: 2017 Importo dei lavori: 2.524.494,00 euro</p> <p>L'intervento ha interessato la ristrutturazione e l'ampliamento della scuola primaria e l'accorpamento nel plesso scolastico Canova per un valore complessivo dei lavori di circa 2,5 milioni di euro</p> <p>Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione</p>	progetto affine
<p>Ampliamento scuola elementare e nuova palestra a Roncade (TV) Committente: Roncade (TV) Località: Roncade (TV) Periodo di svolgimento: 2008 - 2015 Importo dei lavori: 1.881.363,99 euro</p> <p>Il progetto mantiene le caratteristiche dell'edificio originario, il linguaggio e la scelta tipologica risultano in armonia con l'esistente limitandosi a caratterizzare l'edificio palestra con la scelta di una copertura leggera in materiale metallico ad andamento curvilineo che esplicita la presenza della struttura sportiva.</p>	progetto affine

Ruolo ricoperto: Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione	
---------------------------------------------------------------------	--

"Esperienza professionale complessiva" (max 10 punti)

Si attribuiscono 10 punti in quanto il concorrente dichiara di avere un'anzianità professionale pari a 29 anni (0,5 punto per anno). **PUNTI 10**

Sub-criterio di valutazione b.10 – Omogeneità del gruppo di progettazione (max 40 punti)

Si attribuiscono 25 punti in quanto **6 specialisti** offerti del Gruppo Di Lavoro hanno collaborato in una o più commesse svoltesi negli ultimi 10 anni. **PUNTI 25**

Alla luce di quanto sopra riportato i concorrenti ricevono una valutazione complessiva riportata alla tabella allegata, di cui si riportano i punteggi finali:

CONCORRENTE 1. Costituendo R.T.P. Settanta7 - ZP3 - Stain Engineering – TEAM	PNP = 463,5
CONCORRENTE 2. Politecnica	PNP = 628,5
CONCORRENTE 3. R4M Engineering	PNP = 271,5
CONCORRENTE 4. MATE Soc. Coop.	PNP = 583,5

Ing. Ines Aiello - Presidente
[Firmato digitalmente ex art.24 D.Lgs 82/05]

Ing. Matteo Bonfitto – Componente
[Firmato digitalmente ex art.24 D.Lgs 82/05]

Arch. Linda Pizzocarò – Componente
[Firmato digitalmente ex art.24 D.Lgs 82/05]

Milano, 12/04/2021

Operatore Economico					1. Costituendo R.T.P. Settanta7 - ZP3 - Stain Engineering - TEAM	2. Politecnica	3. R4M Engineering	4. Mate Soc. Coop.		
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA										
Criterio	Punti	n.	Sub-criteri di valutazione	Punti T	Documento richiesto					
a) Approccio tecnico	400 punti	a.1	Aspetti ritenuti critici, in questo caso specifico, per la buona riuscita dei Servizi, e soluzioni che propone per	150 punti	Relazione a.1		70,0	70,0	30,0	150,0
		a.2	Prototipo del Sistema di gestione Informativa della Progettazione	250 punti	Relazione a.2 (Relazione Metodologica + Esempio Applicativo)		83,0	166,0	83,0	166,0
b) Gruppo di Lavoro	600 punti	b.1	Responsabile Della Progettazione	90 punti		Adeguatezza al ruolo 70 punti	28,0	70,0	28,0	14,0
						Esperienza professionale complessiva 20 punti	13,0	20,0	20,0	20,0
		b.2	Responsabile aspetti architettonici	50 punti		Esperienza specifica 40 punti	10,0	10,0	0,0	10,0
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	7,5	6,5	9,0	10,0
		b.3	Responsabile fondazioni e strutture	60 punti		Esperienza specifica 50 punti	25,0	50,0	12,5	12,5
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	8,0	10,0	10,0	10,0
		b.4	Responsabile impianti elettrici e speciali	60 punti		Esperienza specifica 50 punti	37,5	37,5	0,0	12,5
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	10,0	10,0	10,0	10,0
		b.5	Responsabile impianti termomeccanici	60 punti		Esperienza specifica 50 punti	37,5	50,0	0,0	25,0
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	10,0	6,5	10,0	10,0
		b.6	Coordinatore sicurezza in progettazione	40 punti		Esperienza specifica 30 punti	7,5	15,0	0,0	22,5
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	7,5	10,0	10,0	8,0
		b.7	Responsabile aspetti di prevenzione incendi (Professionista antincendio)	60 punti		Esperienza specifica 50 punti	12,5	25,0	0,0	0,0
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	10,0	10,0	10,0	8,0
		b.8	Direttore dei Lavori	90 unti		Esperienza specifica 80 punti	40,0	0,0	0,0	20,0
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	10,0	10,0	9,0	10,0
		b.9	Coordinatore sicurezza in esecuzione	50 punti		Esperienza specifica 40 punti	10,0	20,0	0,0	30,0
						Esperienza professionale complessiva 10 punti	6,5	7,0	0,0	10,0
		b.10	Omogeneità del Gruppo Di Progettazione	40 punti			20,0	25,0	30,0	25,0
		TOTALE				1000 punti			463,50	628,50



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC E6226162D012ECF9CAFA3FE3DBFCC801F07EA2995B0BD6E7006E8A5FABA68C36

Firme digitali presenti nel documento originale

Firma in formato p7m: LINDA PIZZOCARO

Firma in formato p7m: INES AIELLO

Firma in formato p7m: MATTEO BONFITTO

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Protocollo 0052471/21

Data Protocollo 21/04/2021

AOO AMM. CENTRALE

UOR AREA INFRASTRUTTURE E APPROVVIGIONAMENTI

Resp. Procedimento SETTORE CENTRALE DI COMMITTENZA

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO JCV7U-41139

PASSWORD bCI9I

DATA SCADENZA 21-04-2022



TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC BC974CD8F6525DDE9E9CB8FC3B3BEFF34746AB07FFA81D8CA18F28B767D33844

Firme digitali presenti nel documento originale

Firma in formato p7m: LAURA VERGANI

Firma in formato p7m: ANDREA ALFREDO BRUNO AMBROSIANO

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Numero Protocollo 0060958/21

Data Protocollo 11/05/2021

AOO AMM. CENTRALE

UOR AREA INFRASTRUTTURE E APPROVVIGIONAMENTI

Credenziali di Accesso per la Verifica del Contrassegno Elettronico

URL <https://webproto.si.unimib.it/portaleglifo>

IDENTIFICATIVO 5FR7O-43455

PASSWORD Tfp5a

DATA SCADENZA 11-05-2022