



Oggetto:	accordo quadro per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"
Valore:	€ 42.744.265,70 di cui € 1.413.416,80 per oneri della sicurezza (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi)
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Delibera a contrarre:	delibera del C.d.A. n. 666 del 19.07.2022
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii
Codice Unico di Progetto – CUP:	
Intervento Fase 1:	H47G22000080001
Intervento Fase 2:	H47G22000090001
Intervento Fase 3:	H44D22000970001
Intervento Fase 4:	H44D22000980001
Codice Identificativo Gara - CIG:	9445279ACC
RUP - Responsabile Unico del Procedimento	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (delibera C.d.A. n. 666 del 19.07.2022)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071

- VERBALE 1 -

PREMESSO CHE:

- in data 18 ottobre 2022 è stato dato avviso, tramite pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea numero GU S: 2022/S 201-570629, del Bando di gara avente ad oggetto l'*Accordo quadro progettazione esecutiva ed esecuzione lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"*;

- entro il termine indicato nel Disciplinare di gara (fissato per il giorno 07/11/2022 ore 12:00) ha presentato offerta il seguente operatore economico:

1. N.B.I. S.p.A. con sede legale in Via Giulio Vincenzo Bona n. 65, Roma.

Ciò premesso, il giorno **7 novembre 2022**, alle ore **14:30**, alla presenza di:

1. Arch. Anna Maria Maggiore, Dirigente dell'Area Infrastrutture e Approvvigionamenti, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento;
2. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
3. Dott.ssa Norma Zanetti, del Settore Centrale di Committenza, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone;

si procede in seduta telematica riservata mediante collegamento da remoto, come previsto dal Disciplinare di gara, all'apertura delle buste contenenti la documentazione di gara.

Visto l'operatore economico concorrente, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 77 c. 6 del D.lgs. 50/16, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-bis del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 42 del D.lgs. 50/16 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

Il R.U.P. dà avvio all'apertura del plico telematico presentato.

1. N.B.I. S.p.A.

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa.

Il R.U.P. rileva che l'Operatore Economico non rientra nella categoria delle micro-imprese, piccole o medie imprese (PMI).

Il R.U.P. constata che l'Operatore economico N.B.I. S.p.A. partecipa alla procedura come impresa singola, indicando, per la progettazione, il costituendo Raggruppamento Temporaneo di Progettisti di tipo misto tra i seguenti soggetti:

- Atelier(s) Alfonso Femia S.r.l. (in sigla AF517 S.r.l.), mandatario;
- EFM S.p.A., mandante;
- Geom. Massimo Ranieri, mandante.

Il R.U.P. rileva che l'Operatore Economico intende avvalersi della facoltà di subappaltare.

Il R.U.P. constata che non è stata presentata la dichiarazione di cui all'Allegato E del Disciplinare di gara [Dichiarazione ai sensi dell'art. 53, c.5 lett. a), del D.lgs. 50/16 [accesso agli atti].

In seguito all'analisi della documentazione amministrativa il R.U.P. rileva che:

1) in merito al D.G.U.E. presentato da N.B.I. S.p.A., sezione D *"INFORMAZIONI CONCERNENTI I SUBAPPALTATORI SULLE CUI CAPACITÀ L'OPERATORE ECONOMICO NON FA AFFIDAMENTO"* (ARTICOLO 105 DEL CODICE - SUBAPPALTO), la Società ha indicato che intende subappaltare parte del contratto a terzi precisando che *"si riserva di subappaltare tutte le attività di cui si compone l'intervento entro i limiti massimi ed alle condizioni previste dalla documentazione posta a base di gara e dalla normativa vigente in materia, alle quali si fa espresso rimando."* In merito, il R.U.P. rileva l'assenza della dichiarazione con l'indicazione delle categorie da subappaltare, come richiesto nel Disciplinare di gara nella parte intitolata *"DOCUMENTI"* al punto 13 (pag. 26), nella quale si prevede che *"Nel caso il concorrente intenda ricorrere al subappalto deve allegare dichiarazione con l'indicazione delle categorie da subappaltare"*;

2) in merito all'Allegato A al Disciplinare di Gara relativamente a *"Punti 7.a)-7.b)-7.f)-7.g)-7.j)-7.k)-7.l) del Disciplinare di gara - Dichiarazione Studi Associati / Società di ingegneria /Società di Professionisti/Consorti/Consoziata esecutrice"*, presentato da Atelier (s) Alfonso Femia S.r.l. (in sigla AF517 S.r.l.), il documento risulta incompleto delle dichiarazioni in esso previste al punto 3 e dal punto 8 al punto 11 (vedasi pagg. 18 e 19 del citato Allegato A);

3) in merito all'Allegato A al Disciplinare di Gara relativamente a *"Punto 7.d-1) n. 2) - Dichiarazione operatore economico che si qualifica con SOA di progettazione e costruzione/liberi professionisti/società di ingegneria/società di professionisti /studi associati/consorti"*, presentato da EFM S.p.A., l'importo indicato risulta cumulativo della Classe e Categoria III/b e III/c della legge n. 143/1949. In merito, il R.U.P. rileva la

necessità di una dichiarazione riportante l'importo diviso per ciascuna Classe e Categoria, fino al raggiungimento del requisito minimo richiesto, di cui alla Tabella a pag. 16 del Disciplinare di Gara;

4) in merito all'Allegato A al Disciplinare di Gara relativamente a "*Punto 7.d-1) n. 2) - Dichiarazione operatore economico che si qualifica con SOA di progettazione e costruzione/liberi professionisti/società di ingegneria/società di professionisti /studi associati/consorzi*", presentato dal Geom. Massimo Ranieri, in merito alla Categoria E10, risulta indicata la Classe e Categoria I/b della legge n. 143/1949 in luogo della Classe e Categoria I/d richiesta nella Tabella a pag. 16 del Disciplinare di Gara.

Le suddette mancanze sono sanabili mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, c. 9 del D.lgs. 50/16.

La busta telematica contenente l'offerta tecnica nonché quella contenente l'offerta economica non vengono aperte. La data di apertura dell'offerta tecnica sarà oggetto di successiva apposita comunicazione, non appena e qualora concluso con esito positivo il procedimento di soccorso istruttorio.

La seduta si chiude alle ore 16.00.

Arch. Anna Maria Maggiore (Responsabile Unico del Procedimento) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente ex art. 3, n. 10 del Regolamento eIDAS]

Oggetto:	accordo quadro per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"
Valore:	€ 42.744.265,70 di cui € 1.413.416,80 per oneri della sicurezza (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi)
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Delibera a contrarre:	delibera del C.d.A. n. 666 del 19.07.2022
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii
Codice Unico di Progetto – CUP:	
Intervento Fase 1:	H47G22000080001
Intervento Fase 2:	H47G22000090001
Intervento Fase 3:	H44D22000970001
Intervento Fase 4:	H44D22000980001
Codice Identificativo Gara - CIG:	9445279ACC
RUP - Responsabile Unico del Procedimento	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (delibera C.d.A. n. 666 del 19.07.2022)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071

- VERBALE 2 -

Il giorno **23 novembre 2022**, alle ore **09.00**, il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 1, si riunisce in seduta riservata telematica per effettuare le operazioni che seguono.

Con riferimento alla richiesta di soccorso istruttorio, ex art. 83, c. 9, D.lgs. n. 50/16, effettuata nei confronti di N.B.I. S.p.A, di cui al precedente Verbale n. 1, il R.U.P. prende atto che l'operatore economico, nel rispetto del termine assegnato, ha provveduto a trasmettere:

- 1) la dichiarazione delle categorie da subappaltare, come richiesto nel Disciplinare di gara, nel paragrafo "*DOCUMENTI*" al punto 13 (pag. 26), nella quale si prevede che "*Nel caso il concorrente intenda ricorrere al subappalto deve allegare dichiarazione con l'indicazione delle categorie da subappaltare*";
- 2) l'Allegato A al Disciplinare di Gara relativo a "*Punti 7.a)-7.b)-7.f)-7.g)-7.j)-7.k)-7.l) del Disciplinare di gara - Dichiarazione Studi Associati / Società di ingegneria /Società di Professionisti/ConSORZI/ConSORZIATA esecutrice*", presentato da Atelier (s) Alfonso Femia S.r.l. (in sigla AF517 S.r.l.), completo delle dichiarazioni in esso previste al punto 3 e dal punto 8 al punto 11;

- 3) la dichiarazione di cui all'Allegato A al Disciplinare di Gara relativo a "*Punto 7.d-1) n. 2) - Dichiarazione operatore economico che si qualifica con SOA di progettazione e costruzione/liberi professionisti/società di ingegneria/società di professionisti /studi associati/consorzi*", presentato da EFM S.p.A., comprensiva dell'importo diviso per ciascuna Classe e Categoria III/b e III/c della legge n. 143/1949, fino al raggiungimento del requisito minimo richiesto, di cui alla Tabella a pag. 16 del Disciplinare di Gara;
- 4) l'indicazione di cui all'Allegato A al Disciplinare di Gara relativo a "*Punto 7.d-1) n. 2) - Dichiarazione operatore economico che si qualifica con SOA di progettazione e costruzione/liberi professionisti/società di ingegneria/società di professionisti /studi associati/consorzi*", presentato dal Geom. Massimo Ranieri, in merito alla Classe e Categoria I/d richiesta nella Tabella a pag. 16 del Disciplinare di Gara. La documentazione presentata è idonea a sanare le mancanze riscontrate, di cui al Verbale 1; pertanto l'Operatore Economico concorrente è ammesso alla successiva fase di gara di apertura dell'offerta tecnica.

Si procede, senza soluzione di continuità, all'apertura della busta telematica contenente l'offerta tecnica.

La documentazione dell'Operatore Economico partecipante risulta redatta utilizzando la modulistica predisposta dall'Amministrazione e completa dell'elenco delle voci di cui al paragrafo "CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE – OFFERTA TECNICA" del Disciplinare di Gara. Nello specifico, l'offerta tecnica risulta comprensiva della variante offerta al Progetto Definitivo di Gara Intervento Fase 1 U07-CIVITAS (sub parametro B.1), nonché degli ulteriori documenti indicati, relativi ai sub parametri A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.8, A.9, A.10, A.11, A.12 e B.2, B.3, B.4.

Il R.U.P. stabilisce di trasmettere gli atti alla Commissione Giudicatrice, non appena costituita ai sensi dell'art. 77 D.LGS. 50/2016, per lo svolgimento delle attività di competenza.

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

La data di apertura dell'offerta economica sarà oggetto di successiva apposita comunicazione.

La seduta si chiude alle ore 09.50.

Arch. Anna Maria Maggiore (Responsabile Unico del Procedimento) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Oggetto:	accordo quadro per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"
Valore:	€ 42.744.265,70 di cui € 1.413.416,80 per oneri della sicurezza (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi)
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Delibera a contrarre:	delibera del C.d.A. n. 666 del 19.07.2022
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii
Codice Unico di Progetto – CUP: Intervento Fase 1: Intervento Fase 2: Intervento Fase 3: Intervento Fase 4:	 H47G22000080001 H47G22000090001 H44D22000970001 H44D22000980001
Codice Identificativo Gara - CIG:	9445279ACC
RUP - Responsabile Unico del Procedimento	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (delibera C.d.A. n. 666 del 19.07.2022)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it

- VERBALE 3-

Il giorno **30 dicembre 2022**, alle ore 14.00, il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 2, si riunisce in seduta riservata telematica per effettuare le operazioni che seguono.

Il R.U.P. prende atto della Relazione di Valutazione Tecnica (**Allegato A** al presente verbale), fatta pervenire dalla Commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del D.lgs. 50/16, all'uopo nominata dal Rettore dell'Ateneo con Decreto n. 6333/2022 Prot. n. 0166153 del 02/12/2022.

In base alla valutazione tecnica effettuata ed in attesa di aprire la busta telematica relativa all'offerta economica, il punteggio totale attribuito, come meglio specificato dall'Allegato 1 alla Relazione di Valutazione Tecnica, risulta il seguente:

Class. Prov.	Operatore Economico Concorrente	Punteggio attribuito su base 100	Punteggio riproporzionato su base 80/100 [*coefficiente 0,8]	Punteggio riparametrato
1	N.B.I. S.p.A.	59,60	47,68*	76,00

* Il RUP constata che, prima della riparametrizzazione del punteggio riguardante gli elementi qualitativi, il punteggio ottenuto non è inferiore alla soglia minima di 45,00 punti; pertanto l'Operatore è ammesso alla fase di attribuzione del punteggio dell'offerta economica.

Il R.U.P. rileva che nella Relazione di Valutazione Tecnica è stata segnalata, nell'ambito dell'analisi della documentazione dell'Operatore Economico concorrente N.B.I. S.p.A., come primo punto, la seguente potenziale criticità:

“Nell'Allegato A.2 è indicata la composizione del gruppo di progettazione con riferimento a due società di progettazione e, come collaboratori, professionisti, indicati come “consulenti abituali” ma non compiutamente definiti nei rapporti con le società a cui sono riferiti; non risultano peraltro indicati i rapporti con l'operatore economico concorrente, non risultando comunque altri soggetti come componenti di un raggruppamento costituito o costituendo. Si evidenzia che il comma 8 dell'art. 31 del D.lgs. 50/2016 prevede che nell'ambito degli incarichi di progettazione, coordinamento sicurezza, direzione lavori ecc. l'affidatario non può avvalersi del subappalto, fatte salve alcune eccezioni espressamente indicate”.

Il R.U.P. constata che, quanto sopra esposto rientra nell'alveo dell'art. 59, c. 1-bis, del D.Lgs. n. 50/2016, il quale prevede che “[...]I requisiti minimi per lo svolgimento della progettazione oggetto del contratto sono previsti nei documenti di gara nel rispetto del presente codice e del regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies; detti requisiti sono posseduti dalle imprese attestate per prestazioni di sola costruzione attraverso un progettista raggruppato o indicato in sede di offerta, in grado di dimostrarli, scelto tra i soggetti di cui all'articolo 46, comma 1; le imprese attestate per prestazioni di progettazione e costruzione documentano i requisiti per lo svolgimento della progettazione esecutiva laddove i predetti requisiti non siano dimostrati dal proprio staff di progettazione”.

Il R.U.P. rileva inoltre che nella Relazione di Valutazione Tecnica è stata segnalata, come secondo punto, la seguente potenziale criticità:

“In relazione al sub-criterio B.1 “BMS - variante in offerta del Progetto definitivo di Gara” è previsto che “La documentazione deve essere sottoscritta digitalmente dal progettista indicato in sede di gara” (pag. 41 del Disciplinare). Il documento è firmato dall'arch. Femia Alfonso che non risulterebbe come “progettista indicato in sede di gara” e peraltro non risulterebbe indicato nel gruppo di lavoro come referente della progettazione degli impianti elettrici e speciali che richiedono titoli e competenze specifiche e specialistiche”.

A tal riguardo, il R.U.P. decide di procedere con una richiesta di chiarimenti sull'offerta tecnica, chiedendo all'operatore economico di esplicitare il/i progettista/i incaricato/i della progettazione dei BMS (Building Management Systems) e di confermare che abbia/no sottoscritto l'offerta relativamente al sub-criterio B.1.

La seduta si chiude alle ore 15.30.

Arch. Anna Maria Maggiore (Responsabile Unico del Procedimento) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Oggetto:	Accordo quadro progettazione esecutiva ed esecuzione lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"
Valore:	€ 42.744.265,70 di cui € 1.413.416,80 per oneri della sicurezza (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi)
Procedura adottata:	Aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Delibera a contrarre:	Delibera del C.d.A. n. 666 del 19.07.2022
Criterio di aggiudicazione:	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Codice Unico di Progetto – CUP:	
Intervento Fase 1:	H47G22000080001
Intervento Fase 2:	H47G22000090001
Intervento Fase 3:	H44D22000970001
Intervento Fase 4:	H44D22000980001
Codice Identificativo Gara - CIG:	9445279ACC
RUP - Responsabile Unico del Procedimento	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (delibera C.d.A. n. 666 del 19.07.2022)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it
Referenti pratica:	Dott. Andrea Ambrosiano - tel. +390264486069 Dott.ssa Norma Zanetti - tel. +390264486071

- RELAZIONE VALUTAZIONE TECNICA -

La Commissione giudicatrice, nominata dal Rettore con Decreto Rep. n. 6333 Prot. n. 166153 del 02/12/2022, così composta:

- Mauro Mericco - Dirigente Area Tecnica e sicurezza presso l'Università degli Studi di Pavia
- Fabrizia Morasso - Responsabile Delegato di Direzione Centrale Acquisti presso l'Università degli Studi di Milano
- Sergio La Mura – Studio Ingegneria Sergio La Mura - Professore a contratto presso il Politecnico di Milano

riunitasi in seduta riservata in data 6 dicembre e 13 dicembre, ha effettuato la valutazione della documentazione tecnica a distanza con procedure telematiche, salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art. 77, comma 2 del D.lgs. 50/16.

La Commissione tecnica, come sopra individuata, ha effettuato la valutazione delle offerte tecniche, relativamente all'**Intervento FASE 1 - RIQUALIFICAZIONE EDIFICIO U07 – CIVITAS (CUP H47G22000080001)**, in base a quanto disposto dal Disciplinare di Gara, attribuendo i seguenti punteggi provvisori:

<i>Class. provv.</i>	<i>Operatore Economico Concorrente</i>	<i>Punteggio attribuito</i>	<i>Punteggio riparametrato</i>
1	N.B.I. S.p.A.	59,60	47,68

Il tutto come dettagliato all'Allegato n. 1,

La Commissione Giudicatrice, nell'ambito dell'analisi della documentazione dell'Operatore Economico Concorrente N.B.I. S.p.A., ha rilevato le seguenti potenziali criticità che vengono segnalate al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza:

- Nell'Allegato A.2 è indicata la composizione del gruppo di progettazione con riferimento a due società di progettazione e, come collaboratori, professionisti, indicati come "consulenti abituali" ma non compiutamente definiti nei rapporti con le società a cui sono riferiti; non risultano peraltro indicati i rapporti con l'operatore economico concorrente, non risultando comunque altri soggetti come componenti di un raggruppamento costituito o costituendo. Si evidenzia che il comma 8 dell'art. 31 del D.lgs. 50/2016 prevede che nell'ambito degli incarichi di progettazione, coordinamento sicurezza, direzione lavori ecc. l'affidatario non può avvalersi del subappalto, fatte salve alcune eccezioni espressamente indicate.
- In relazione al sub-criterio B.1 "*BMS - variante in offerta del Progetto definitivo di Gara*" è previsto che "*La documentazione deve essere sottoscritta digitalmente dal progettista indicato in sede di gara*" (pag. 41 del Disciplinare). Il documento è firmato dall'arch. Femia Alfonso che non risulterebbe come "progettista indicato in sede di gara" e peraltro non risulterebbe indicato nel gruppo di lavoro come referente della progettazione degli impianti elettrici e speciali che richiedono titoli e competenze specifiche e specialistiche.

Milano, 15 dicembre 2022

Mauro Mericco (Presidente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Fabrizia Morasso (Componente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

Sergio La Mura (Componente della Commissione) [f.to digitalmente ex art. 24 D.lgs. 82/05]

ALLEGATO 1. Tabella di sintesi OFFERTA TECNICA
A. MODALITA', CRITERI E PROCEDURE IN MERITO ALL'ORGANIZZAZIONE E ALLA GESTIONE DELL'APPALTO DI SERVIZI E LAVORI IN RELAZIONE ALL'INTERVENTO FASE 1 - EDIFICIO U07 CIVITAS

					VALUTAZIONI / MOTIVAZIONI
A.1 Adeguatezza dei servizi professionali dello staff di progettazione	8,00 (D)	8	0	0	Si rileva la presentazione di una scheda - peraltro non corredata da documentazione grafica, descrittiva, fotografica ecc. - per n. 3 servizi di cui uno eseguito dal 2014 al 2016, pertanto al di fuori del quinquennio da considerare (rif. pag. 35 Disciplinare). Si attribuisce punteggio pari a zero essendo il numero di servizi da considerare inferiore a tre, come previsto dal Disciplinare (pag. 36): <i>"La presentazione della documentazione relativa ad un numero di servizi inferiore a quello indicato (tre) comporterà l'assegnazione del punteggio pari a zero"</i> .
A.2 Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento alla progettazione esecutiva	4,00 (D)	4	2,8	0,7	È stata proposta una struttura organizzativa per l'attività di progettazione costituita da 9 persone (una con doppio ruolo). L'esperienza specifica quali-quantitativa dello staff proposto è adeguata con riferimento ad esperienze analoghe per valori all'oggetto del contratto. Non si è rilevata una specifica formazione in materia di CAM.
A.3 Adeguatezza dei lavori svolti dall'operatore economico	8,00 (D)	8	5,6	0,7	I tre lavori proposti vengono presentati unicamente con una scheda descrittiva sintetica, non corredata da documentazione grafica, descrittiva, rendering, ecc. Si rileva che solo uno dei tre interventi riguarda un'opera di restauro e risanamento conservativo, le altre due opere sono nuove realizzazioni, ancorché vi sia l'indicazione del ruolo di attuale operatore presso il Campus Bicocca dell'impresa NBI, che non viene indicato tra i tre lavori presentati. Nell'insieme si rileva una adeguata esperienza per progettazione di complessità analoga a quella oggetto di gara.
A.4 Struttura organizzativa dell'operatore economico in riferimento al cantiere	4,00 (D)	4	3,2	0,8	La documentazione presentata non risulta sempre chiara (in particolare non sono leggibili l'organigramma di commessa e quello di cantiere). È stata proposta una struttura organizzativa in riferimento alla gestione del cantiere con un'esperienza specifica quali-quantitativa dello staff proposto sicuramente adeguata, pur non essendo specificate le percentuali di impegno assegnate ai singoli soggetti, al di là dell'obbligo del 50% del Direttore di Cantiere ottemperato. Non si è rilevata una specifica formazione in materia di CAM,
A.5 Abstract Piano di Qualità ai sensi della ISO 10005 per lo specifico intervento	10,00 (D)	10	7	0,7	Il piano di qualità, pur sviluppato compiutamente negli elementi standard, non risulta adeguatamente calato nel contesto del contratto in affidamento. Non ci sono riferimenti alla <i>"organizzazione e gestione di cantiere indicate nel Piano di Gestione dell'Appalto"</i> e non ci sono indicazioni sulle <i>"migliorie esecutive per ridurre i disagi all'ambiente ..."</i> .
A.6 Report di sostenibilità o altri accounting e reporting sociali, economici e/o ambientali elaborati secondo	2,00 (T)	2	0	0	Assente

standard internazionali riconosciuti annualità 2021 e/o 2020					
A.7 Possesso di certificazione ambientale ai sensi della norma UNI EN ISO 14001	3,00 (T)	3	3	1	Presente
A.8 Certificazione social accountability 8000 e/o integrazione della Responsabilità Sociale nella propria organizzazione ai sensi della ISO 26000	1,00 (T)	1	1	1	Presente
A.9 Certificazione del sistema di gestione a tutela della sicurezza e della salute dei lavoratori, o di certificazione OHSAS 18001	2,00 (T)	2	2	1	Presente
A.10 Certificazione UNI CEI EN ISO 50001 riguardante il sistema di gestione dell'energia	1,00 (T)	1	0	0	Assente
A.11 Certificazione per emissioni GHG/gas ad effetto serra ai sensi della norma UNI EN ISO 14064-1	1,00 (T)	1	0	0	Assente
A.12 Possesso del rating di legalità rilasciato dall'AGCM	1,00 (T)	1	0	0	Assente
	MAX	45	24,6		

B. QUALITÀ E CARATTERISTICHE FUNZIONALI, GESTIONALI E AMBIENTALI DELLA VARIANTE OFFERTA AL PROGETTO DEFINITIVO DI GARA 'INTERVENTO FASE 1 EDIFICIO U07 - CIVITAS

				VALUTAZIONI / MOTIVAZIONI
B.1 BMS - variante offerta al Progetto definitivo di Gara	20,00 (D)	20	16	0,8 <p>Si giudica positiva l'indicazione: "La parte elettrica dei quadri di progetto (base-gara) sarà opportunamente modificata come descritto negli elaborati in allegato con l'inserimento opportuni contattori di potenza di tipo modulari nei rispettivi rami di alimentazione".</p> <p>Si giudicano altresì positive le migliori offerte per il controllo puntuale e interagente con l'utenza per il conseguimento di maggiori risparmi energetici. Ad integrazione del "Building Automation System" sarà presente il modulo "Energy Manager System" che sarà di supporto nell'analisi dell'andamento dei consumi energetici.</p> <p>Proposta gestionale positiva relativa alla mitigazione degli impatti dei cantieri con "riduzione del consumo partendo dal 10% considerato come l'apporto del "BMS" base di gara.....Sulla base della stima ipotizzata il risparmio energetico dell'edificio potrebbe raggiungere valori prossimi al 20% degli attuali consumi".</p> <p>E' stato valutato il Computo Metrico come positivo in quanto integrativo a quello base, ovviamente integrativo e non esaustivo sulla tematica.</p>

B.2 Proposta gestionale relativa alla mitigazione degli impatti dei cantieri sulle attività istituzionali nell'ambito della variante offerta al Progetto definitivo di Gara coordinato all'adeguamento del PSC e al Piano della Comunicazione	20,00 (D)	20	6		0,3	Si rileva la poca accuratezza grafica dell'offerta presentata (alcune tabelle risultano illeggibili e non sono state valutate). Non ci sono schemi-rendering- elaborati grafici consigliati indicati nel Disciplinare. Sono state svolte considerazioni relative alle sole interferenze di cantiere mentre risultano non dettagliate e parzialmente adeguate le soluzioni proposte per mitigare le interferenze con il personale universitario e gli studenti. Non sono stati ad esempio proposti lavori in orari "non didattici". C'è solo un cenno alla movimentazione merci ... <i>"Saranno evitate le movimentazioni ingombranti negli orari con più alto affollamento delle attività didattiche e con traffico sostenuto, privilegiando per le lavorazioni suddette il tardo pomeriggio e il sabato"</i> . Inoltre, non viene prevista una rotazione delle lavorazioni delle aule per interromperne l'uso il meno possibile. Le prescrizioni capitolari sono impegnative ma sono state solo parzialmente rispettate.
B.3 Progetto del costruito in ambiente BIM Building Information Modeling	10,00 (D)	10	8		0,8	Soluzione proposta completa: - da Disciplinare venivano chiesti minimo 2 livelli, offerti 4: <i>"... (PBStf) in QUATTRO livelli gerarchici ad albero rovesciato"</i> . - impegno <i>"ad offrire la restituzione grafica-parametrica As-built mediante strumenti digitali in modalità operativa BIM (su applicativi Autodesk Revit coerenti con quelli utilizzati dalla SA) dotata di requisiti di interoperabilità e portabilità e, in aggiunta, procederà alla redazione dell'oggetto aggiornato sulla base della realizzazione dell'As-Built con livello di dettaglio LOD G"</i> . Vi sono poi delle tabelle che si riferiscono a procedure che non sono leggibili - e quindi non valutate. NB la ISO 16739-2013 indicata in relazione è stata ritirata senza sostituzione.
B.4 Impegno di adesione al Conto termico	5,00 (T)	5	5		1	Presente
	MAX	55	35			

TOTALE SU BASE 100	MAX	100	59,6		
TOTALE FINALE SU BASE 80 (MIN 45)	0,8	80	47,68		

Oggetto:	accordo quadro progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per interventi di ristrutturazione e manutenzione straordinaria edilizia universitaria "Campus Bicocca"
Valore:	€ 42.744.265,70 di cui € 1.413.416,80 per oneri della sicurezza (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi)
Procedura adottata:	aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii.
Delibera a contrarre:	delibera del C.d.A. n. 666 del 19.07.2022
Criterio di aggiudicazione:	offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 co.2 del D.lgs. 50/16 e ss.mm.ii
Codice Unico di Progetto – CUP:	
Intervento Fase 1:	H47G22000080001
Intervento Fase 2:	H47G22000090001
Intervento Fase 3:	H44D22000970001
Intervento Fase 4:	H44D22000980001
Codice Identificativo Gara - CIG:	9445279ACC
RUP - Responsabile Unico del Procedimento	Arch. Anna Maria Maggiore - Dirigente Area Infrastrutture e Approvvigionamenti (delibera C.d.A. n. 666 del 19.07.2022)
UOR – Unità Operativa Responsabile:	Area Infrastrutture e Approvvigionamenti Settore Centrale di Committenza e-mail: centrale.committenza@unimib.it

- VERBALE 4-

Il giorno **26 gennaio 2023**, alle ore 11.55, il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 3, si riunisce in seduta riservata telematica per effettuare le operazioni che seguono.

Ricordato che in data 05/01/2023 (Prot. n. 1291 del 05/01/2023) è stata inviata ad N.B.I. S.p.A. una richiesta di chiarimenti sull'offerta tecnica, di cui al precedente Verbale n. 3, il R.U.P. prende atto del riscontro fornito dall'operatore economico concorrente nel rispetto del termine assegnato (Prot. n. 5887 del 11/01/2023), nel quale N.B.I. S.p.A. dichiara *"che il progettista incaricato della progettazione dei BMS (Building Management Systems), che ha sottoscritto l'offerta relativamente al sub-criterio B.1, è l'Architetto FEMIA ALFONSO – Legale rappresentante di Atelier(s) Alfonso Femia S.r.l. / in breve AF517 S.r.l., mandataria del costituendo RTP"*.

Il R.U.P. ha interpellato sul punto la Commissione Giudicatrice in data 13/01/2023.

Preso atto della risposta della Commissione del 25/01/2023, pervenuta in medesima data mediante e-mail all'indirizzo centrale.committenza@unimib.it, il R.U.P. tenuto conto che il

documento è firmato dal legale rappresentante della società mandataria del costituendo R.T. di Progettisti e che lo stesso risulta essere in possesso di un diploma di Laurea (vecchio ordinamento) in architettura, titolo che consente la sottoscrizione dei singoli elaborati progettuali contenuti nell'offerta tecnica e recanti varianti migliorative, il RUP decide di ammettere l'Operatore Economico alla successiva fase di gara.

Si procede, senza soluzione di continuità, all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica rilevando la seguente percentuale di ribasso e calcolando il relativo punteggio secondo quanto previsto nel Disciplinare di Gara:

Operatore Economico Concorrente	Ribasso percentuale unico offerto	Punteggio offerta economica (max 20,00 punti)
1. N.B.I. S.p.A.	1,82%	20,00

La documentazione economica dell'Operatore Economico partecipante risulta completa dell'elenco delle voci che la compongono di cui all'allegato F/1) del Disciplinare di Gara.

All'offerta economica sono allegati il Computo Metrico Estimativo di variante BEMS, anche in formato Excel, relativo alla variante offerta al Progetto Definitivo di Gara dell'Intervento Fase 1 U07-CIVITAS e il Prospetto sintetico delle categorie di opere relative all'intervento complessivo, con indicazione del relativo importo, il tutto come richiesto nel Disciplinare di gara (pag. 30).

Alla luce di quanto rilevato, risulta pertanto la seguente **graduatoria provvisoria**:

Class. provv.	N. progr. offerta	Operatore economico concorrente	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Punteggio totale
I	1	N.B.I. S.p.A.	76,00	20,00	96,00

Il R.U.P., visto l'art. 97 "Offerte anormalmente basse" c. 3-bis del D. L.gs. 50/16 (*"Il calcolo di cui ai commi 2, 2 bis e 2-ter è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque"*), evidenzia l'assenza di anomalia *ex lege* in capo all'offerta presentata.

Ai sensi del comma 6 del medesimo articolo, inoltre, non si rilevano elementi specifici tali da far apparire l'offerta prima in graduatoria anormalmente bassa.

Tutto ciò premesso e considerato, il R.U.P. formula proposta di aggiudicazione della procedura in epigrafe a **N.B.I. S.p.A.**, con sede legale a Roma, in Via Giulio Vincenzo Bona n. 65, CF / P.IVA 11560631001, alla quale verranno affidati la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori relativi all'Intervento Fase 1 Edificio U07 CIVITAS, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara all'articolo *"Aggiudicazione dell'Accordo quadro e stipula"* (pag. 48), con l'applicazione alla base d'asta del relativo Intervento del ribasso unico di gara offerto del 1,82%, rimandando gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione ai fini delle successive fasi di

verifica e controllo e rammentando che l'aggiudicazione diverrà efficace solo dopo la verifica positiva del possesso di tutti i requisiti prescritti, ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 c.7 del D.Lgs. 50/2016.

La seduta si chiude alle ore 12.30.

Arch. Anna Maria Maggiore (Responsabile Unico del Procedimento) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Norma Zanetti (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente ex art. 24, D.Lgs. 82/05]